

1 **CONSELHO MUNICIPAL DOS DIREITOS DA CRIANÇA E DO ADOLESCENTE**

2 **CMDCA**

3 **ASSEMBLEIA ORDINÁRIA**

4 **Ata nº. 02/2022**

5 **(Plenária virtual)**

6 Aos dezenove dias do mês de janeiro de dois mil e vinte dois, às quatorze horas,  
7 reuniram-se para Assembleia Ordinária, via ZOOM, denominado PLENÁRIA VIRTUAL  
8 DO CMDCA, em razão do decreto municipal a fim de combater o coronavírus e a  
9 propagação da pandemia entre as pessoas, sob coordenação da Presidenta ROBERTA  
10 GOMES MOTTA e Vice-Presidente GUSTAVO WASCHBURGER, e na presença dos:

11 **CONSELHEIROS DA SOCIEDADE CIVIL:** Carolina Aguirre da Silva, **Centro de**  
12 **Atendimento Integrado do Morro da Cruz – CAIMC (TOPOGIGIO);** Kátia Fabiane  
13 Nunes Machado, **Associação Cristã de Moços do RS – ACM;** Graziella Costa Emmert,  
14 **Casa do Menino Jesus de Praga;** Lenira Leites da Silva, **Círculo Operário Porto**  
15 **Alegrense;** Priscila Contini Marcondes, **Federação Espírita do Rio Grande do Sul –**  
16 **FERGS;** João Batista Machado da Rocha, **Fundação O Pão dos Pobres de Santo**  
17 **Antônio;** Suzana Assis Brasil de Moraes Pellegrini, **Instituto Pobres Servos da Divina**  
18 **Providência – IPSDP;** Gustavo Waschburger, **Obra Social Imaculado Coração de**  
19 **Maria – OSICOM;** Paulo Francisco da Silva, **Pequena Casa da Criança;** Everton Silveira,  
20 **Instituto Cultural São Francisco de Assis – CPCA;** e Priscila Ballestrin, **Parceiros**  
21 **Voluntários.**

22 **CONSELHEIROS DO GOVERNO:** Otília Maria Henz de Abreu, **Secretaria Municipal da**  
23 **Fazenda – SMF;** Carlos Fernando Simões Filho, **Secretaria Municipal de**  
24 **Desenvolvimento Social – SMDS;** Célia Cristiane Peres dos Santos, **Secretaria**  
25 **Municipal da Educação – SMED;** e Gustavo Garcia Brock, **Secretaria Municipal de**  
26 **Governança Local – SMGOV.**

27 **DEMAIS PRESENTES:**

28 Denise Muzell, Luiz Henrique Frota, Uiliam Machado e Demétrio Maia, **Administrativos**  
29 **CMDCA/FUNCRIANÇA;** Patrícia Costa Ribeiro, **Taquígrafa – TG Taquígrafia.**

30 **PAUTA:**

31 **1. Abertura;**

32 **2. Debates e Deliberações;**

33 **2.1. Comissões: Executiva, Finanças, Políticas e Reordenamento;**

34 **3. Informes.**

35 Após a conferência de *quorum* foram abertos os trabalhos:

36 **1. ABERTURA**

37 **Gustavo Waschburger, Obra Social Imaculado Coração de Maria – OSICOM:** Vamos  
38 iniciar? Eu vou passar de pronto para a Comissão de Finanças, que essa tem uma  
39 regularidade bastante grande e a necessidade do empenho de todos os colegas ali.

40 **Otília Maria Henz de Abreu, Secretaria Municipal da Fazenda – SMF:** Começa por

41 mim. Vamos lá, eu tenho dois processos. Processo 21.0.000106766-1 – **ALDEIA**  
42 **INFANTIL SOS BRASIL**. Projeto Núcleo SOS de Apoio à Família. Apresentação do novo  
43 projeto para atendimento de 20 famílias em situação de rompimento de vínculo. A  
44 Comissão de Finanças é de **PARECER FAVORÁVEL AO PEDIDO DA CARTA DE**  
45 **CAPTAÇÃO** por 12 meses no valor de R\$ 241.920,19, com 5% de retenção por tratar-se  
46 de manutenção da entidade. **Gustavo Waschburger, Obra Social Imaculado Coração**  
47 **de Maria – OSICOM**: Ótimo. Alguém quer algum esclarecimento sobre o projeto? Bem  
48 tranquilo, então. Passamos para o processo de votação, aqueles que se manifestam  
49 favoráveis na telinha, por favor. Obrigado. Alguma manifestação contrária ou de  
50 abstenção? Então, **APROVADO POR UNANIMIDADE**. O próximo. **Otilia Maria Henz de**  
51 **Abreu, Secretaria Municipal da Fazenda – SMF**: O próximo é o Processo  
52 21.0.000056096-8 - **INSTITUTO CULTURAL SÃO FRANCISCO - CPCA**, Projeto  
53 Sustentabilidade dos Serviços, Programas e Projetos do CPCA 2019/2021 enviou o  
54 Ofício nº 06/2022 solicitando substituições de itens permanentes do Termo de Fomento  
55 nº 28. A Comissão de Finanças é de **PARECER FAVORÁVEL AO PEDIDO DA**  
56 **INSTITUIÇÃO**, pois não altera o valor das rubricas. Eles só alteram alguns itens que eles  
57 queriam de permanente, como já tinham adquirido mandaram os orçamentos, é só troca  
58 de “lé” com “cré”. **Gustavo Waschburger, Obra Social Imaculado Coração de Maria –**  
59 **OSICOM**: Alguma informação adicional? Esclarecimento? Passamos para o regime de  
60 votação, aqueles que são favoráveis, por favor, manifestação na tela. Ok, obrigado.  
61 Alguma abstenção ou posicionamento contrário ao parecer da comissão? Tenho  
62 manifestação de abstenção. **APROVADO COM UMA ABSTENÇÃO**. O próximo vai ser  
63 com o Gustavo. **Gustavo Garcia Brock, Secretaria Municipal de Governança Local –**  
64 **SMGOV**: Vamos lá. Nós temos agora o **INSTITUTO DO CÂNCER INFANTIL**, Processo  
65 20.0.000061874-9. Projeto Núcleo de Atenção ao Paciente. Termo de Fomento 044/2020.  
66 A OSC solicita via ofício de 04 de janeiro de 2022 a prorrogação do prazo de mais 30  
67 dias para a aplicação e prestação de contas da parcela 4/6 no valor de R\$ 116.897,83,  
68 recebida em 16 de dezembro de 2021. A Comissão de Finanças esclarece que deve  
69 constar sempre no ofício a justificativa para o pedido, encaminhando à plenária de forma  
70 excepcional o pedido, alertando para que a entidade sempre encaminhe junto ao pedido  
71 a justificativa. O encaminhamento, a Comissão de Finanças é de parecer favorável à  
72 solicitação da OSC de prorrogação de prazo por mais 30 dias para aplicação e prestação  
73 de contas da parcela 4/6, no valor de R\$ 116.897,83. **Gustavo Waschburger, Obra**  
74 **Social Imaculado Coração de Maria – OSICOM**: Não sei se alguém gostaria de alguma  
75 informação adicional, alguma pergunta. Tudo bem? Então, em regime de votação,  
76 aqueles que são favoráveis, por favor, manifestação na tela. Ok, obrigado. Alguma  
77 manifestação contrária ou de abstenção? Tranquilo. Então, **APROVADO POR**  
78 **UNANIMIDADE**. Temos mais outro? **Gustavo Garcia Brock, Secretaria Municipal de**  
79 **Governança Local – SMGOV**: Sim. Tem outro parecer dessa mesma entidade, só que  
80 foram dois pedidos diferentes e chegaram em momentos diferentes da comissão também.  
81 Então, tenho outro parecer da mesma entidade e do mesmo processo. A OSC solicita via  
82 ofício de 20 de dezembro o ajuste no plano de aplicação da parcela 4 no valor de R\$  
83 116.847,33, recebido em 16 de dezembro. Foi outro ofício que eles mandaram e chegou  
84 depois na comissão. A comissão entende pertinente o pedido, pois não altera o valor das  
85 rubricas, apenas a distribuição e a alocação dos recursos dentro das rubricas. Então,  
86 eles só realocaram o que eles iam utilizar nessa parcela de consumo e de pessoal,  
87 encaminharam junto com ofício o ajuste que eles iam fazer nesse mês. A Comissão de  
88 Finanças também é de **PARECER FAVORÁVEL À SOLICITAÇÃO DA OSC** para

89 aplicação da parcela 4 nesse valor de R\$ 116.897,83. Então, estamos falando da mesma  
90 idade, do mesmo processo, também da mesma parcela, mas foram dois ofícios diferentes  
91 e duas situações diferentes para atendimento nesse mesmo termo de fomento. **Gustavo**  
92 **Waschburger, Obra Social Imaculado Coração de Maria – OSICOM:** Ok, obrigado.  
93 Alguma manifestação? Perguntas? Passamos para o regime de votação, aqueles que são  
94 favoráveis ao parecer da comissão, a manifestação na tela. Quem é contrário ou  
95 abstenção? Ok. **APROVADO POR UNANIMIDADE.** Vamos para o próximo. Vamos para o  
96 próximo? **Gustavo Garcia Brock, Secretaria Municipal de Governança Local –**  
97 **SMGOV:** Agora é o **CLUBE DE MÃES E PAIS BEM ME QUER**, Processo  
98 20.0.000031972-5. A OSC solicita via Ofício nº 01/2021, datado de 20 de dezembro de  
99 2021, a solicitação de alteração do plano de trabalho. A entidade retira o pagamento de  
100 pessoal, realoca valores em consumo e adquire material permanente. Foi informada da  
101 necessidade de termo aditivo e encaminhou orçamento para nova formalização. A  
102 Comissão de Finanças entende pertinente a solicitação e já tendo o aceite da OSC para  
103 formalização do termo aditivo, conforme e-mail de 6 de janeiro de 2022, encaminhamos  
104 para procedimentos. A Comissão de Finanças é **PARECER FAVORÁVEL À**  
105 **SOLICITAÇÃO DA OSC** para alteração do plano de trabalho e caminhamento para  
106 formalização do termo aditivo ao Termo de Colaboração nº 126/2020. **Gustavo**  
107 **Waschburger, Obra Social Imaculado Coração de Maria – OSICOM:** Perguntas, algum  
108 questionamento? Bem tranquilo. Então, vamos para o processo de votação. Quem é  
109 favorável a manifestação, por favor. Alguma manifestação contrária ou de abstenção?  
110 Temos uma abstenção. **APROVADO COM UMA ABSTENÇÃO.** Vamos adiante. **Gustavo**  
111 **Garcia Brock, Secretaria Municipal de Governança Local – SMGOV:** Vamos ao  
112 processo da **IAPI**, Processo 20.0.000031711-0, Termo de Colaboração 117/2020. A OSC  
113 solicita via Ofício nº 016/2021, de 31 de dezembro de 2021, a prorrogação de prazo de  
114 mais 45 dias para aplicação e mais 20 dias para prestação de contas da parcela 1/1, no  
115 valor de R\$ 9.771,39, recebido em 27 de setembro de 2021. A Comissão de Finanças,  
116 conforme análise de justificativas trazidas no ofício, encaminha pela prorrogação de  
117 prazo solicitado pela OSC. A Comissão de Finanças é de **PARECER FAVORÁVEL À**  
118 **SOLICITAÇÃO DA OSC** de prorrogação de prazo de mais 45 dias para aplicação e mais  
119 20 dias para prestação de contas da parcela única, no valor de R\$ 9.771,39. **Gustavo**  
120 **Waschburger, Obra Social Imaculado Coração de Maria – OSICOM:** Ok, alguma  
121 pergunta, algum questionamento? Joinha! Vamos para o nosso regime de votação,  
122 aqueles que são favoráveis, por favor, a manifestação na tela. Alguma manifestação  
123 contrária ou abstenção? Então, **APROVADO O PARECER DA COMISSÃO COM UMA**  
124 **ABSTENÇÃO.** Vamos para o próximo. **Gustavo Garcia Brock, Secretaria Municipal de**  
125 **Governança Local – SMGOV:** Vamos para o Parque Santa Anita, SEI 20.0.00030247-4.  
126 Edital de chamamento da **ASSOCIAÇÃO DE MORADORES DA VILA PARQUE SANTA**  
127 **ANITA.** A OSC solicitou em 23 de dezembro de 2021, enviou um novo plano de trabalho  
128 aplicação, conforme documento mencionado no SEI, e no dia 7 de janeiro o orçamento  
129 faltante do material permanente, que era a geladeira. Então, esse processo já tinha sido  
130 avaliado pela comissão em dezembro, a comissão solicitou complementação, dizendo  
131 que se manifestava favoravelmente, desde que encaminhasse a documentação faltante,  
132 que era o orçamento do material permanente. A entidade encaminhou agora em janeiro o  
133 orçamento e a Comissão de Finanças é de **PARECER FC À SOLICITAÇÃO DA OSC** de  
134 alteração do plano de trabalho e aplicação, mediante os documentos enviados. **Gustavo**  
135 **Waschburger, Obra Social Imaculado Coração de Maria – OSICOM:** Documentação  
136 Ok, vamos para o regime de votação. Por favor, aqueles que são de manifestação

137 favorável ao parecer da comissão. Ok, obrigado! Alguma manifestação que seja contrária  
138 ou de abstenção? **APROVADO POR UNANIMIDADE**. Seguimos. **Gustavo Garcia Brock,**  
139 **Secretaria Municipal de Governança Local – SMGOV:** Processo 21.0.00024290-0 –  
140 **INSTITUTO GERAÇÃO TRICOLOR**, Projeto Náutico 3. A entidade entendeu necessária  
141 a alteração no projeto após aprovação do CMDCA, do Certificado de Captação de  
142 Recurso nº 039/2021, Resolução nº 332/2021 e a necessidade de incluir um deck plástico  
143 no projeto e retirar o serviço de manutenção do deck de madeira e pintura. Então, eles  
144 tinham mandado um projeto, que tinha sido aprovado em dezembro, com certificado de  
145 captação do projeto, onde eles tinham manutenção no deck de madeira e pintura, após a  
146 análise deles entenderam a necessidade de colocar para o projeto de captação de  
147 recursos incluindo um deck plástico. Então, retirar o serviço de manutenção do deck de  
148 madeira e pintura. Analisando o processo e o pedido da OSC, a Comissão de Finanças  
149 entende ser viável a alteração do certificado de captação de recursos no valor de R\$  
150 406.260,44, contemplando o novo material permanente e ficando projeto no valor de R\$  
151 470.521,58, conforme projeto e orçamento. A Comissão de Finanças é de **PARECER**  
152 **FAVORÁVEL AO PEDIDO DA OSC** de alteração do projeto de captação, alterando o  
153 valor de R\$ 406.260,44, para R\$ 470.521,58, mantendo 5% de retenção. **Gustavo**  
154 **Waschburger, Obra Social Imaculado Coração de Maria – OSICOM:** Manifestações?  
155 Dúvidas? Então, seguimos para o regime de votação. Aqueles que são de manifestação  
156 favorável ao parecer da comissão, por favor. Obrigado! Alguma manifestação contrária  
157 ou de abstenção? Então, **APROVADO POR UNANIMIDADE**. Vamos para o próximo.  
158 **Gustavo Garcia Brock, Secretaria Municipal de Governança Local – SMGOV:** O outro  
159 é do **BANCO DE ALIMENTOS**, Processo 001.003550.16.8.00000, Projeto Nutrindo o  
160 Amanhã, termo de Fomento 023/2019. A OSC solicitou via ofício datado em 11/01/2022 a  
161 utilização de saldo remanescente da parcela (Inaudível/interferência no áudio) no valor  
162 de R\$ 2.644,78 para a utilização na rubrica de pessoal da parcela 23/24. A Comissão de  
163 Finanças analisou que a OSC já havia solicitado autorização de utilização de saldo  
164 remanescente da parcela 21/24, no valor de R\$ 3.523,96, conforme solicitação do ofício  
165 de 30/11/2021 e Resolução nº 318/2021. A comissão destaca que a instituição deve  
166 seguir sempre o seu plano de trabalho aprovado e que a autorização é excepcionalidade  
167 e que não deve ser regra, porque uma vez autorizado deve a instituição aplicar o recurso  
168 na forma com que solicitou a sua aplicabilidade. Orientamos a entidade, sempre que fizer  
169 solicitações, informar como utilizará o recurso. A comissão, em caráter excepcional,  
170 encaminha novamente pela aprovação, solicitando que essa não deve ser regra e sim o  
171 cumprimento do plano de trabalho e plano de aplicação, devendo os valores solicitados  
172 serem aplicados na Parcela 23/24. A Comissão de Finanças é de parecer favorável à  
173 solicitação da OSC de utilização de saldo remanescente de R\$ 2.644,78 da parcela  
174 22/24 na parcela 23/24, na rubrica de pessoal. **Gustavo Waschburger, Obra Social**  
175 **Imaculado Coração de Maria – OSICOM:** Essa observação de algumas coisas que são  
176 recorrentes é interessante também sinalizar, essa parte da excepcionalidade da situação.  
177 Muito bem, não sei se alguém mais gostaria de algum esclarecimento, alguma  
178 informação. Bora lá! Então, em regime de votação aqueles que são favoráveis ao parecer  
179 da comissão, por favor. Ok! Obrigado! Alguma manifestação contrária ou de abstenção?  
180 Ok. **APROVADO POR UNANIMIDADE**. Temos mais? **Gustavo Garcia Brock (Titular),**  
181 **Secretaria Municipal de Governança Local – SMGOV:** Sempre é possível ter mais?  
182 (Risos). **PARCEIROS VOLUNTÁRIOS**, Processo 19.0.000096218-2, Projeto Tribos nas  
183 Trilhas da Cidadania. A OSC solicitou a utilização de saldo remanescente da parcela 1  
184 do Projeto Tribos nas Trilhas da Cidadania, no valor de R\$ 4.867,65 para utilização da

185 segunda parcela. A Comissão de Finanças é de PARECER FAVORÁVEL À  
186 SOLICITAÇÃO DA OSC de utilização de saldo remanescente o valor de R\$ 4.867,65 da  
187 parcela 1 para utilização na parcela 2, para fazer um pagamento. Conforme a justificativa  
188 a comissão entende viável e aceitável o pedido de utilização do saldo pela OSC.  
189 **Gustavo Waschburger, Obra Social Imaculado Coração de Maria – OSICOM:** Algum  
190 questionamento? Então, em regime de votação. Aqueles que são favoráveis ao parecer  
191 da comissão, por favor. Alguma manifestação contrária ou de abstenção? Nós temos uma  
192 manifestação de abstenção. **APROVADO COM UMA ABSTENÇÃO.** Agora terminou?  
193 **Gustavo Garcia Brock, Secretaria Municipal de Governança Local – SMGOV:** Não!  
194 Vamos ao **CLUBE DE MÃES AMIZADE**, Processo 20.0.000031310-7, Termo de  
195 Colaboração 083/2020. A OSC identificou um valor do plano de trabalho e do plano de  
196 aplicação divergente do valor do edital, o valor do edital era de R\$ 9.680,18 e o valor  
197 formalizado no termo de colaboração foi de R\$ 9.680,53. Então, a entidade quando  
198 encaminhou o plano de trabalho plano e plano de aplicação tinha uma divergência de  
199 trinta e cinco centavos. Porém, isso não foi visto antes do processo e já foi feita a  
200 formalização do termo de colaboração para a entidade dentro do valor do plano de  
201 trabalho e do plano de aplicação apresentados pela entidade. Daí foi identificado, foi  
202 encaminhado e-mail para a entidade agora, para ver se a entidade queria alterar o plano  
203 de trabalho e o plano de aplicação. Então, a entidade se manifesta, se possível, para  
204 permanecer com esse plano já apresentado e o termo de colaboração já formalizado. A  
205 Comissão de Finanças realizou o processo e a diferença de trinta e cinco centavos do  
206 valor do edital e do valor de plano de aplicação de trabalho apresentados. A EOF  
207 consultou a entidade, que manifestou o interesse de manter o plano apresentado. Nesse  
208 sentido, foi encaminhado para aprovação do CMDCA para que autorize o pagamento  
209 mantendo o termo de colaboração já formalizado com a entidade. A Comissão de  
210 Finanças é de **PARECER FAVORÁVEL À AUTORIZAÇÃO PARA O REPASSE**,  
211 conforme o valor formalizado de R\$ 9.680,53, Termo de Colaboração 083/2020. **Gustavo**  
212 **Waschburger, Obra Social Imaculado Coração de Maria – OSICOM:** Alguma  
213 manifestação? Ok. Então, a gente passa para a plenária a avaliação. Aqueles que são  
214 favoráveis a esse parecer da comissão, por favor, manifestação na tela. Obrigado.  
215 Alguma manifestação contrária ou de abstenção? Então, **APROVADO POR**  
216 **UNANIMIDADE.** Vamos para mais um. **Gustavo Garcia Brock (Titular), Secretaria**  
217 **Municipal de Governança Local – SMGOV:** Agora te ganhei, não tenho mais pareceres!  
218 Eu tenho só o relatório aqui de mais processos que estão na comissão, porém estão  
219 aguardando ainda o retorno das entidades. Eu tenho dois processos da Santa Casa de  
220 Misericórdia, inclusive, um deles a gente já ofereceu data para fazer reunião com a  
221 entidade, a gente está aguardando o posicionamento da entidade. Tem outro projeto que  
222 está aguardando o posicionamento da entidade, que é da Steps. Na verdade, são dois da  
223 STEPS que a gente está aguardando o posicionamento da entidade, um está comigo e o  
224 outro está com o Jair. Ainda ficou para a próxima reunião aqui na comissão, que a gente  
225 não conseguiu avaliar, é um processo da AMURTEL e um processo da ASCOVIPA. Este  
226 último eu até abri aqui, é um processo que já foi analisado, teve parecer da Comissão de  
227 Finanças na plenária do dia 05, teve a resolução e agora o FUNCRIANÇA mandou de  
228 novo para a comissão com o mesmo plano, mesmo trabalho, mesmo pedido, a mesma  
229 coisa. Então, a gente já vai devolver, tem um despacho que eu já tinha deixado pronto  
230 aqui. Eu vou convidar os colegas depois para assinarem juntos, porque o pedido e o  
231 processo é o mesmo, só que depois de ter resolução o FUNCRIANÇA mandou de novo  
232 para análise da comissão. Os documentos que a entidade mandou são os mesmos que  
233 ela tinha mandado com data de outubro de 2021, não tem nada de novidade. Eu acho

234 que o pessoal se perdeu nos e-mails lá e mandou de novo, anexou de novo no projeto  
235 depois de ter tido resolução aprovada. **Gustavo Waschburger, Obra Social Imaculado**  
236 **Coração de Maria – OSICOM:** Nós tivemos na plenária passada, me ajudem a recordar,  
237 fizemos o indicativo de aprovação de uma entidade, de um processo de uma entidade  
238 que tinha algum prazo no dia 15, mas como a nossa plenária é agora, dia 19, a gente  
239 ficou de conferir a chegada de uma documentação da instituição. Alguém recorda o nome  
240 da instituição? **Gustavo Garcia Brock, Secretaria Municipal de Governança Local –**  
241 **SMGOV:** Sim. Eu lembro, era um projeto do **INSTITUTO GERAÇÃO TRICOLOR**, é o  
242 Processo 19.0.000137173-0. Vou abrir o processo e ver o parecer. Esse processo nós  
243 trabalhamos em um trio ali. É o Projeto GT Náutico. A entidade encaminhou o ofício em  
244 03 de janeiro solicitando a utilização de saldo remanescente no valor de R\$ 4.059,21,  
245 informando ser R\$ 2.715,00 da parcela 2/12 e R\$ 1.343,24 referente à parcela 3/12. A  
246 Comissão de Finanças no dia 05 de janeiro solicitou maiores esclarecimentos do saldo e  
247 sinalizou a existência da Resolução nº 86/2020, que aprovou a utilização de saldo do  
248 valor de R\$ 16.200,00 da parcela 2/12 junto à prestação de contas da parcela 3/12. A  
249 entidade traz o esclarecimento no Ofício 01/2022, datado em 11 de janeiro, esclarecendo  
250 de onde são os valores e solicitando a utilização na parcela 4/12 do referido termo na  
251 rubrica de pessoal. A comissão, após análise dos esclarecimentos trazidos no ofício,  
252 verifica que a entidade prestou contas da parcela 2/12, com saldo de R\$ 17.115,91,  
253 tendo utilizado R\$ 14.399,94 para a compra de equipamentos (Inaudível/interferência no  
254 áudio) restando o saldo de R\$ 2.715,97 da parcela 2. A Comissão de Finanças é de  
255 **PARECER FAVORÁVEL À UTILIZAÇÃO DO SALDO REMANESCENTE DAS**  
256 **PARCELAS 2 E 3**, no valor de R\$ 4.059,21, para utilização na parcela 4/12 na rubrica de  
257 pessoal. O encaminhamento desse processo no parecer já foi colocado que ele teve  
258 aprovação *ad referendum* na plenária de 05 de janeiro de 2022. Quem trabalhou nesse  
259 processo, embora tenha constado outros colegas da comissão, foi o Gustavo Brock, Jair  
260 Marros da Fazenda e o José Alfredo Nahas da Parceiros Voluntários, também tiveram  
261 contato direto com o Willian ali do FUNCRIANÇA, que estava ajustando a documentação  
262 com a entidade. Eles precisavam que tivesse essa autorização até o dia 15 para que eles  
263 pudessem receber no dia 15 a quarta parcela, porque esse saldo era 2 e da 3, se eles  
264 não tivessem autorização até essa data eles não iam conseguir receber o repasse. Na  
265 verdade, no processo não tem ainda a informação, não sei se eles conseguiram ou não,  
266 mas a gente trabalhou no paralelo depois da plenária para conseguir atender essa  
267 entidade. **Gustavo Waschburger, Obra Social Imaculado Coração de Maria –**  
268 **OSICOM:** Isso, o que ficou de ser formalizado foi o ofício que tu fez a menção ali, que  
269 eles enviaram, daí vai formalizando o processo. Ok. **Gustavo Garcia Brock, Secretaria**  
270 **Municipal de Governança Local – SMGOV:** Sim, por isso que a gente colocou a data do  
271 ofício, que ele é posterior mesmo à plenária, né, que a data veio depois, mas já tinha uma  
272 aprovação da plenária do dia 05. **Gustavo Waschburger, Obra Social Imaculado**  
273 **Coração de Maria – OSICOM:** Essa é a lógica do processo. Muito bem. Todo mundo  
274 acompanhou esse processo? A minha pergunta é se já teve aprovação *ad referendum* e  
275 veio ali o documento, em princípio está ok, né? Não precisaríamos passar por uma  
276 segunda aprovação, né? **Gustavo Garcia Brock, Secretaria Municipal de Governança**  
277 **Local – SMGOV:** Eu acho que seria válido, já que a gente retomou o processo na  
278 plenária, fez a leitura do parecer, eu acho que a gente poderia colocar em votação para  
279 ver se tem acordo e consenso. Só para não ter problema. Talvez seja excesso de  
280 preciosismo, mas talvez a gente garanta alguma coisa para não trancar. **Gustavo**  
281 **Waschburger, Obra Social Imaculado Coração de Maria – OSICOM:** Bem tranquilo.

282 Mediante a apresentação desse ofício a gente põe em regime de votação o  
283 posicionamento do CMDCA, em relação a esse processo, por favor, aqueles que se  
284 manifestam favoráveis. Obrigado. Alguma manifestação contrária ou de abstenção? Ok,  
285 bem tranquilo. **APROVADO POR UNANIMIDADE.** Era isso? **Gustavo Garcia Brock,**  
286 **Secretaria Municipal de Governança Local – SMGOV:** Da minha pare e da comissão  
287 sim. **Gustavo Waschburger, Obra Social Imaculado Coração de Maria – OSICOM:**  
288 Então, podemos passar para alguns avisos, convites, se tivermos. **Priscila Contini**  
289 **Marcondes, Federação Espírita do Rio Grande do Sul – FERGS:** Gustavo, temos um  
290 informe qualificado, relacionado à Corregedoria dos Conselhos Tutelares. Conforme todo  
291 mundo teve acesso no dia mesmo, pelo grupo de WhatsApp do CMDCA, informamos a  
292 respeito das eleições da Corregedoria dos Conselhos Tutelares, que ocorreu no dia 14  
293 de janeiro. Eu estou lendo os nomes porque eu não me recordo. Então, houve eleição  
294 para a Presidência da Corregedoria dos Conselhos Tutelares e dessa eleição restaram  
295 eleitos para Presidente Rodrigo Reis e como Vice-Presidente Luciano Botelho. O Rodrigo  
296 Reis é representante da Prefeitura e o Luciano Botelho é um representante dos  
297 Conselhos Tutelares na Corregedoria. Além disso, essa é a relevância de trazermos aqui  
298 para a plenária não somente a informação, mas também a questão relevante da  
299 representação do CMDCA nessa Corregedoria. Conforme a gente já havia sinalizado  
300 anteriormente, nós participamos pela FERGS em nome do CMDCA, só estivemos nós  
301 presente nessa ocasião e já foi sinalizado, acredito em algumas duas plenárias, a  
302 respeito da necessidade de representação na Corregedoria. Então, já foi trazido aqui e é  
303 importante, porque nós não vamos manter, a gente estava na suplência de uma das  
304 representações. Então, como o nosso nome ainda está registrado oficialmente, é  
305 importante que o CMDCA encaminhe um ofício informando quais são as representações  
306 para 2022, porque as outras representações na Corregedoria já foram providenciadas.  
307 Então, eu fiquei de trazer isso, porque voluntariamente eu participei da plenária de  
308 eleição. Era isso. **Gustavo Waschburger, Obra Social Imaculado Coração de Maria –**  
309 **OSICOM:** Acho que já havíamos sinalizado no final de dezembro ainda a necessidade  
310 dessa representação nesse espaço. Mas a gente não teve ainda um retorno positivo.  
311 **Priscila Contini Marcondes, Federação Espírita do Rio Grande do Sul – FERGS:** Até  
312 foi levantada a hipótese de ficarmos na vice-presidência, antes de escolherem, mas como  
313 não havia sido nada definido no CMDCA não havia possibilidade da gente se colocar e  
314 nos candidatar, diante dessa questão. Foi feita a eleição e pelo menos até junho,  
315 segundo foi falado, essa será a composição da Corregedoria dos Conselhos Tutelares.  
316 **Gustavo Waschburger, Obra Social Imaculado Coração de Maria – OSICOM:** Ainda  
317 fica a provocação, não sei se alguém já pensou ou levou adiante essa conversa na sua  
318 instituição. **Carlos Fernando Simões Filho, Secretaria Municipal de Desenvolvimento**  
319 **Social - SMDS:** Vou só fazer um comentário aqui pela SMDS, que a gente também está  
320 reorganizando o nosso grupo de representação, entrou o Rodrigo e a suplente vai ser a  
321 Deise, a Deise é colega de carreira, assistente social. O Rodrigo é um comissionado  
322 nosso que estava trabalhando no Sine Municipal e agora está aqui na sede, vinculado ao  
323 gabinete. Então, ele vai está desempenhando essa função na Corregedoria. E nós  
324 estamos colocando outras duas técnicas, também de carreira, uma assistente social, uma  
325 psicóloga em substituição a Francesca e ao Marcos, que estão advogados  
326 comissionados. É para também oportunizar essa oxigenação de RH da SMDS na  
327 Corregedoria e manter essa levada assim de interesse entre os processos que entram,  
328 que são analisados e têm um desfecho, que foi que eu acho que a Priscila, a Francesca  
329 e o grupo no ano de 2021 conseguiram imprimir finalmente, né, com muitos processos  
330 que estavam há meses parados. O grupo conseguiu com bastante resistência de outros

331 colegas fazer a análise e fazer os devidos encaminhamentos. E já tomou outra imagem a  
332 Corregedoria hoje, né. Então, o legado para quem for participar é um legado mais  
333 profícuo, pessoas mais elegantes, com um pouco mais de responsabilidade e mantendo  
334 a educação, coisa que no início das atividades, em 2021, era um pouco complexo, do  
335 que a Francesca e o Marcos, nossos colegas da SMDS, colocavam, né, que era difícil a  
336 relação, difícil fazer análise, difícil encaminhar. Eu acho que aí o pessoal que é do seu  
337 CMDCA está de parabéns por ter colaborado nessa mediação junto com os colegas do  
338 Fórum de Entidades. Então, quem vai entrar já entra num mundo melhor do que foi 2021.  
339 **Gustavo Waschburger, Obra Social Imaculado Coração de Maria – OSICOM:** Mais  
340 um ponto positivo aí para pensar a respeito dessa representação, né. Bem significativo.  
341 **Priscila Contini Marcondes, Federação Espírita do Rio Grande do Sul – FERGS:** E aí  
342 tem mais uma coisa para ficar registrada também, só para complementar, a sugestão que  
343 nós encaminhamos no passado ainda, por e-mail ao CMDCA, a sugestão de haver um  
344 grupo de trabalho, porque não estamos modificando o Regimento Interno, não é possível  
345 haver uma comissão permanente e isso é uma sugestão de melhoria para o futuro, caso  
346 haja alguma mudança no regimento. Então, uma comissão permanente de apoio e  
347 suporte à Corregedoria dos Conselhos Tutelares, aos representantes do CMDCA que  
348 participarem, porque isso tem uma relevância muito grande. Diante da não possibilidade  
349 de uma comissão permanente, como a gente tem hoje, no futuro se a gente fizer  
350 realmente a reformulação das comissões é possível trazer à pauta e votar em plenária  
351 pela formação de um grupo de trabalho permanente que possa dar esse suporte regular  
352 aos representantes na Corregedoria. Então, eu peço só que fique registrado na memória  
353 da nossa plenária de hoje, até para no futuro, porque a gente até registrou por e-mail,  
354 mas mais para guardar uma memória dessas sugestões que são muito relevantes. Quem  
355 participar da Corregedoria sabe que vai ter esse suporte. Gustavo, obrigada de novo.  
356 Acho que não tenho mais nada para registrar. **Gustavo Waschburger, Obra Social  
357 Imaculado Coração de Maria – OSICOM:** O Regimento hoje permite alguma comissão  
358 que não seja permanente, né, comissão temporária, que também poderia ser um embrião  
359 para alguma coisa futura. Muito bem, mais alguma lembrança? Mais algum aviso? Era  
360 isso, pessoas? Então, beleza, tenham uma ótima semana, cuidem-se por aí e a gente se  
361 vê por aí.

362 *Nada mais havendo a ser tratado, foi encerrada a reunião da Plenária do Conselho*  
363 *Municipal dos Direitos da Criança e do Adolescente, às 16h45min, da qual foi lavrada*  
364 *a presente ata por mim, Patrícia Costa Ribeiro, sob o Registro nº 225257/2003 – FEPLAM,*  
365 *prevalecendo o princípio da presunção de veracidade.*