



ATA N.º 2512

1 Aos **trinta e um** dias do mês de **julho** do ano de **dois mil e doze**, reuniram-se, em caráter **ordinário**, às
2 dezoito horas e vinte e cinco minutos, na Sala de Reuniões do sexto pavimento do prédio das Secretarias de
3 Obras e Viação e do Planejamento Municipal, os seguintes conselheiros do Municipal de Desenvolvimento
4 Urbano Ambiental (CMDUA): **Ricardo Gothe**, Secretário da Secretaria de Planejamento municipal e
5 presidindo a reunião; **Fernando Biffignandi**, titular do Departamento Municipal de Habitação (DEMHAB);
6 **Julio Cezar Faria Miranda**, titular da Empresa Pública de Transporte e Circulação (EPTC); **Rodrigo**
7 **Schnitzer**, titular da Fundação Estadual de Planejamento Metropolitano e Regional (METROPLAN); **Rosane**
8 **Zottis**, titular do Gabinete do Prefeito (GP); **Breno Ribeiro**, primeiro suplente da Secretaria de Planejamento
9 Municipal; **Gilmara Muller**, primeira suplente da Secretaria Municipal de Obras e Viação (SMOV); **Pedro**
10 **Alberto da Silva Souza**, titular da Secretaria Municipal do Meio Ambiente (SMAM); **Fabiana Figueira**, titular
11 da Associação Brasileira de Engenharia Sanitária e Ambiental (ABES); **José Euclésio dos Santos**,
12 conselheiro titular da Associação Gaúcha de Direito Imobiliário e Empresarial (AGADIE); **Anelise Cancelli**,
13 primeira suplente do Instituto Urbano Ambiental (IUA); **Jorge Larré**, primeiro suplente do Sindicato dos
14 Trabalhadores nas Indústrias da Construção Civil de Porto Alegre (STICC); **Ibirá Santos Lucas**, primeiro
15 suplente, e **Roberto Ivan Raul Jakubaszko**, segundo suplente da Região de Gestão de Planejamento Um
16 (RGP 1); **Osório Queiroz Júnior**, titular, e **Jorge Tadeu Conceição de Souza**, primeiro suplente da Região
17 de Gestão de Planejamento Dois (RGP 2); **Clarita Parizotto**, titular da Região de Gestão de Planejamento 4
18 (RGP 4); **Ricardo Antonio Angelini**, titular da Região de Gestão de Planejamento Cinco (RGP 5); **José**
19 **Ronaldo Leite Silva**, primeiro suplente, e **Arno Claudio Trapp**, segundo suplente da Região de Gestão de
20 Planejamento Seis (RGP 6); **Altayr Barison**, titular, e **Eduíno de Mattos**, primeiro suplente da Região de
21 Gestão de Planejamento Sete (RGP 7); **Dalcina Vargas**, primeira suplente da Região de Gestão de
22 Planejamento Oito (RGP 8); **Alceu da Rosa Silva**, titular, **Rosaura Teixeira Dutra**, primeira suplente, e
23 **Heverson Luis Vilar da Cunha**, segundo suplente da Temática do Orçamento Participativo Organização da
24 Cidade Desenvolvimento Urbano Ambiental (OCDUA), e **Ana Paula Tomasi**, Secretária Executiva e relatora
25 dos trabalhos. **Presidente** fez a abertura da Sessão e deu início à **Votação da Ata**. Conselheira **Fabiana**
26 (ABES) solicitou que constasse na fala da Arquiteta Elizabeth a informação de que todos os estudos
27 relacionados ao projeto que apresentara foram aprovados e concluídos pela SMAM, não havendo restrições.
28 Conselheiro **Jakubaskko** solicitou retificar a data da reunião do Conselho do Parque *Farroupilha*, a realizar-se
29 no dia dois de agosto, e não dia onze, conforme constou. Conselheiro **Ronaldo** (RGP 6) solicitou a inclusão
30 do termo “medidas mitigatórias”, na folha dois, quando em referência às compensações do projeto. A ata
31 com as retificações propostas foi colocada em votação e foi aprovada por unanimidade. **Ata Aprovada.**
32 **Presidente** deu início às **Comunicações**. Conselheiro **Heverson** (OCDUA) solicitou ao DEMHAB que
33 informasse os quais as áreas constantes nos EDITAIS DE CHAMAMENTO e que se estão sendo publicadas
34 nos jornais da cidade, para construção de moradias pelo PMCMV. Falou sobre a questão da PMPA e EPTC,
35 de instalação nos táxis-lotações o sistema integrado de passagens, utilizando-se o TRI, conforme noticiado
36 pelo jornal da BANDCIDADE, demanda do Fórum da Região 8 no seu fórum de Mobilidade Urbana e
37 Transporte na gestão da gringa e do Secretário Urbano. Conselheiro **Ronaldo** (RGP 6) reforçou comunicado
38 divulgado pela secretaria executiva, referente à convite para Audiência Pública a realizar-se no dia seguinte,
39 na Câmara de Vereadores, para tratar do projeto de lei do executivo que institui o Plano de Incentivo para as
40 transferências de potencial construtivo dos imóveis atingidos pelas obras viárias necessárias à realização da
41 Copa do Mundo de 2014, à implantação do Sistema “Bus Rapid Transit” (BRT) e à implantação do Metrô em
42 Porto Alegre. Opinou importante que o conselho esteja presente, e deu detalhes. Conselheiro **Eduíno** (RGP
43 7) explanou sobre situação dos serviços de telefonia móvel, referiu legislação exemplar de Porto Alegre.
44 Referiu pressão das empresas de banda larga para alterações como forma de implementação do sistema de
45 quarta geração. Posicionou-se contrário. Informou que localidades dos Estados Unidos utilizaram o sistema e
46 o retiraram depois, pela sua ineficácia. Opinou importante a atenção do CMDUA. Conselheiro **Jakubaszko**
47 (RGP 1) solicitou atenção ao horário de início da reunião. Divulgou ainda mostra de cinema a realizar-se na
48 Casa de Cultura Mário Quintana. Deu detalhes. **Presidente** informou a pauta da próxima reunião, sem processos,
49 para a apresentação das propostas de estudos prioritários enviados pelos conselheiros proponentes. Informou o convite
50 recebido pelo CMDUA, para a participar de reunião do Fórum dos Conselhos, a realizar-se no dia seguinte, a qual
51 abordaria a apresentação do projeto da Casa dos Conselhos. Solicitou que interessados em representar o conselho se
52 manifestassem junto à secretaria executiva até o final da sessão. **Presidente** deu início à **Ordem do Dia**. **Processo**
53 **Quatro Ponto Um**. Expediente: 002 073510 11 4. Interessado: SPM. Assunto: Resolução – Alteração de
54 Regime de Atividades. De GA 1 para GA 3. Local: Rua Correa Lima. Relator: SMGAE. Processo em vistas à
55 AGADIE em 14 de fevereiro de 2012. Encaminhamentos: Vistas à AGADIE em 14/02/2012. Em diligências à
56 EPTC, SMOV e SMIC em 15/03/2012. Não retornou. **Adiado**. **Processo Quatro Ponto Dois**. Expediente:
57 002 245141 00 7. Interessado: VIVO. Assunto: ERB – ROOFTOP. Local: Av. Independência, 811 e 813 e
58 Rua Santo Antônio, 522. Relator: ABES. Encaminhamentos: Em diligências à SPM e 13/03/2012 (para



ATA N.º 2512

1 comparecimento do requerente). Não retornou. **Adiado. Processo Quatro Ponto Três. Expediente:**
2 002.074330.11.0. Interessado: Daniel Sartori. **Assunto:** Resolução – Alteração Grupamento de Atividades.
3 **Local:** Rua Estevão Cruz, em toda a sua extensão, (MZ4UEU030) Cristal. **Relator:** RGP 4.
4 Encaminhamentos: Vistas à RGP 5 em 24 de julho de 2012. Conselheira **Clarita** (RGP 4), relatora do
5 processo, apresentou o mesmo. Informou teor, histórico, motivos, localização, entre os demais detalhamentos
6 do processo. Informou o seu posicionamento favorável à aprovação. Conselheiro **Ricardo** (RGP 5) informou o
7 seu posicionamento favorável, referindo a coerência da alteração do grupamento de atividades, tendo em
8 vista a alteração do perfil da rua quando transformou-se em prolongamento da avenida Diário de Notícias
9 após a implementação do Barra Shopping. Conselheiro **Arno** (RGP 6) informou que a área é de interesse
10 cultural. Informou que atualmente são permitidos diversos comércios inócuos, os quais estão relacionados no
11 anexo 5.2, assim como serviços de nível um. Referiu-os. Informou outros detalhes e opinou que o mais
12 adequado não fosse haver a alteração no lado esquerdo da via. Solicitou atenção a possibilidade de
13 transferência da mudança para a parte dos fundos dos terrenos. Solicitou atenção ao grupo que analisou as
14 Áreas de Interesse Cultural. Conselheiro **Heverson** (OCDUA) opinou importante a presença da EPTC, pela
15 falta de planejamento no local. Referiu que ônibus ocupam duas pistas para realizar conversão. Opinou
16 inadequada a instalação de grandes empreendimentos no local. Referiu que ocasionará a necessidade de
17 alargamento. Conselheiro **Eduíno** (RGP 7) opinou inadequada a alteração, considerando que existem no via
18 placas da EPTC indicando a proibição até para parar o veículo. Opinou necessário parecer da EPTC.
19 Conselheiro **Ronaldo** (RGP 6) sugeriu encaminhamento para diligências à EPTC e para a Conselheira
20 Rosane, para verificar a possibilidade de alteração apenas de uma face da via, conforme sugestão do
21 conselheiro Arno. Conselheira **Clarita** (RGP 4) acolheu a sugestão. **Processo em diligências à EPTC e ao**
22 **GP. Processo Quatro Ponto Quatro. Expediente** 002.264455.00.0. **Interessado:** Grêmio Foot-Ball Porto-
23 Alegrense. **Assunto:** EVU para Complexo Multifuncional. **Local:** Rua José de Alencar, 1555. **Relator:** RGP 5.
24 Com a presença do requerente para realizar apresentação do projeto. Arquiteta **Marilu Maraschin**, da
25 empresa *Consularq*, realizou a apresentação do projeto. Informou histórico e trâmites. Fez projeção de
26 imagens. Informou localização, áreas, principais vias do entorno. Informou o detalhamento do projeto.
27 Informou o motivo da apreciação pelo CMDUA, por tratar-se de empreendimento de grande porte. Engenheiro
28 **Silvio de Abreu**, da empresa *Consularq*, informou sobre conceitos determinantes do projeto. Salientou a
29 ligação entre vias, em especial a ligação com o eixo de comércio da Azenha. Deu detalhes. Engenheiro
30 **Carlos Bortoli**, da empresa *Profill*, realizou apresentação de Relatório Ambiental. Informou detalhamento e
31 eixos do estudo. Em relação aa fauna e unidades de conservação, salientou a carência de áreas verdes na
32 região e o impacto positivo do projeto neste sentido. Detalhou questões relacionadas à circulação e
33 acessibilidade. Referiu o aumento de área permeável. Referiu a implantação de bacia de amortecimento.
34 Informou detalhamentos do impacto. Informou sobre a geração de resíduos da obra. Finalizadas as
35 apresentações, houve período para manifestação. Conselheiro **Eduíno** (RGP 7) opinou importante realizar
36 planejamento a longo prazo, opinou que os estágios de futebol foram colocado em locais impróprios, com
37 impactos negativos. Deu detalhes e opinou necessário que o Morro do Osso e o parque Saint-Hilaire recebam
38 as medidas de contrapartidas. Opinou que o projeto em pauta seja muito bom. **Presidente** salientou a
39 aprovação pelo CMDUA das alterações relacionadas às alturas e mudanças de regime relativas aos estágios.
40 Referiu a construção dos mesmos antes da existência da SPM. Conselheiro **Alceu** (OCDUA) opinou que a
41 fachada do prédio histórico do Olímpico pudesse ser preservada. Sugeriu maior criatividade para preservar a
42 história do clube e de Porto Alegre. Conselheiro **Jakubaszko** perguntou se os moradores da Azenha, através
43 da Associação de Moradores AMA, estavam de acordo com o projeto. Opinou importante a preservação do
44 patrimônio histórico que representa o estádio, e posicionou-se contrário a sua demolição. Questionou a
45 destinação dos resíduos da demolição e sugeriu que pudessem ser vendidos e o valor revertido em
46 contrapartida para a comunidade. Questionou sobre o limite do bairro no local. Conselheiro **Osório** (RGP 2)
47 opinou importante o projeto do *boulevard*. Referiu qualidade arquitetônica e espaço de convívio importante.
48 Questionou sobre o acesso às áreas residenciais. Opinou pertinente que houvesse a referência histórica no
49 projeto. Conselheiro **Arno** (RGP 6) parabenizou as apresentações. Opinou que o projeto fosse importante.
50 Elogiou *boulevard*, entre outros ônus e bônus, questionou a existência de demais medidas de compensação.
51 **Presidente** referiu a qualidade do equipamento esportivo multiuso em pauta. Engenheiro Carlos detalhou
52 aspectos do projeto referidos nas manifestações. Finalizados os debates, Conselheiro **Ricardo** (RGP 5),
53 relator do processo, apresentou o seu parecer favorável à aprovação. Opinou sobre a excelência do projeto.
54 Salientou parcela grande do projeto destinada à mobilidade e deu outros detalhes. Não havendo outras
55 manifestações, o parecer favorável do foi colocado em votação e foi aprovado por quatorze votos favoráveis,
56 nenhum voto contrário e duas abstenções. **Processo Aprovado.** Foi sugerida a prorrogação da reunião para
57 possibilitar a apresentação do processo Quatro Ponto Cinco da pauta, como forma de aproveitar a presença
58 do empreendedor á reunião, e em consideração ao fato de que na próxima reunião não haveria processos em



ATA N.º 2512

1 pauta. Sugestão foi aprovada. **Processo Quatro Ponto Cinco. Expediente** 002.303012.00.1. **Interessado:**
2 UVE – SPM. **Assunto:** Enquadramento de empreendimento como Projeto Especial de Impacto Urbano de 2º
3 grau (com base no art. 59, par. 1º, inciso II da LC 646/10. **Relator:** RGP 6. Conselheiro **Breno** (SPM) informou
4 a justificativa para a análise pelo CMDUA, para a possibilidade de alteração da classificação do projeto.
5 Arquiteta **Sandra Axlhud** informou detalhes do processo, em relação aos trâmites, histórico e intenções.
6 Realizou apresentação do projeto. Projetou imagens. Salientou as características artísticas. Informou sobre a
7 situação do terreno cedido pela Prefeitura. Mostrou localização, situação, corte, planta baixa, aspectos
8 acústicos, intenção de receber o público na valorização do ser humano. Informou sobre características
9 atípicas. Informou ajustes solicitados ao CMDUA, em relação também à ampliação da taxa de ocupação e
10 aumento de porte para a atividade com parte vazada e telhado verde. Referiu decreto municipal. Deu
11 detalhes. Finalizada a apresentação, houve período para manifestações. Conselheiro **Alceu** (OCDUA)
12 questionou sobre a necessidade de resolver o problema de sede para a polícia, conforme mencionado.
13 Opinou que não seria responsabilidade do Município. Conselheiro **Ronaldo** (RGP 6) disse que realizou
14 visita da área, para devido conhecimento do projeto. Disse sobre o aspecto especial do projeto.
15 Manifestou o posicionamento favorável à aprovação, mas opinou importante atenção a terreno ao lado, de
16 esquina, o qual traz prejuízo à vista do empreendimento. Recomendou que fosse verificada a possibilidade de
17 desapropriação do mesmo e anexação ao empreendimento, para a harmonia da paisagem e quarteirão.
18 Informou a intenção da RGP 1 de solicitar vistas ao processo. Conselheiro **Breno** (SPM) informou sobre a
19 percepção do governo sobre a questão do terreno ao lado. Opinou que neste momento não fosse necessário
20 o envio para vistas, considerando o teor da apreciação. Opinou adequadas as vistas em momento posterior,
21 quando na análise do EVU. Conselheiro **Ibirá** (RGP 1) ratificou o pedido de vistas e salientou a importância de
22 que as tramitações dos processos prevejam a familiarização pelos fóruns regionais. Conselheiro **Eduíno**
23 (RGP 7) questionou sobre acústica. Sugeriu a instalação de coletores solares. Conselheiro **Jakubszko** (RGP
24 1) elogiou o projeto e posicionou-se favorável. Conselheira **Rosane** (GP) questionou e esclareceu sobre os
25 motivos da análise pelo CMDUA. Sugeriu a manifestação formal dos mesmos, na redação do parecer, para o
26 devido envio para a apreciação à CAUGE. **Vistas à RGP 1. Às vinte horas e trinta e cinco minutos, foram**
27 **encerrados os trabalhos** do Conselho Municipal de Desenvolvimento Urbano Ambiental. Eu, **Ana Paula**
28 **Tomasi**, juntamente com o **Presidente**, assino e lavro a presente ata.

29

30

31

32 **Ana Paula Tomasi**
33 Secretária Executiva

34 **Ricardo Gothe**
35 Presidente

34

35

36 **Ata passível de retificações encaminhadas em sessão do dia 07 de agosto de 2012.**

37

38 **A íntegra desta sessão encontra-se disponível em áudio junto à Secretaria Executiva deste Conselho.**