



ATA N.º 2521

1 Aos **dois dias** do mês de **outubro** do ano de dois mil e doze, reuniram-se, em caráter ordinário, às dezoito
2 horas e vinte minutos, na Sala de Reuniões do sexto pavimento do prédio das Secretarias de Obras e Viação
3 e do Planejamento Municipal, os seguintes conselheiros do Municipal de Desenvolvimento Urbano Ambiental
4 (CMDUA): **José Euclésio dos Santos**, titular da Associação Gaúcha de Direito Imobiliário e Empresarial
5 (AGADIE), e presidindo a reunião; **Fernando Biffignandi**, titular do Departamento Municipal de Habitação
6 (DEM HAB); **Julio Cezar Faria Miranda**, titular da Empresa Pública de Transporte e Circulação (EPTC);
7 **Rodrigo Schnitzer**, titular da Fundação Estadual de Planejamento Metropolitano e Regional (METROPLAN);
8 **Rosane Zottis**, titular do Gabinete do Prefeito (GP); **Luis Antonio Gomes Pinto**, segundo suplente da
9 Secretaria de Planejamento Municipal (SPM); **Pedro Alberto da Silva Souza**, titular da Secretaria Municipal
10 do Meio Ambiente (SMAM); **Gilmara Muller**, primeira suplente da Secretaria Municipal de Obras e Viação
11 (SMOV); **Iara Regina Castello**, titular da Universidade Federal do Rio Grande do Sul (UFRGS); **Dino**
12 **Damiani Neto**, primeiro suplente da Associação Riograndense dos Escritórios de Arquitetura (AREA);
13 **Antonio Zago**, titular do Sindicato das Indústrias da Construção Civil (SINDUSCON); **Jorge Larré**, primeiro
14 suplente do Sindicato dos Trabalhadores nas Indústrias da Construção Civil de Porto Alegre (STICC); **Alan**
15 **Tabile Furlan**, titular, e **Roberto Ivan Raul Jakubaszko**, segundo suplente da Região de Gestão de
16 Planejamento Um (RGP 1); **Osório Queiroz Junior**, titular da Região de Gestão de Planejamento Dois (RGP
17 2); **Luis Carlos Pires**, titular da Região de Gestão de Planejamento Três (RGP 3); **Clarita Parisotto**, titular da
18 Região de Gestão de Planejamento Quatro (RGP 4); **Ricardo Angelini**, titular da Região de Gestão de
19 Planejamento Cinco (RGP 5); **Anadir Lourdes Alba**, titular, e **José Ronaldo Leite Silva**, primeiro suplente da
20 Região de Gestão de Planejamento Seis (RGP 6); **Altayr Barison**, titular, e **Eduíno de Mattos**, primeiro
21 suplente da Região de Gestão de Planejamento Sete (RGP 7); **Rosane de Marco**, titular da Região de Gestão
22 de Planejamento Oito (RGP 8); **Alceu da Rosa Silva**, titular da Temática do Orçamento Participativo
23 Organização da Cidade Desenvolvimento Urbano Ambiental (OCDUA), e **Ana Paula Tomasi**, Secretária
24 Executiva e relatora dos trabalhos. **Presidente** fez a abertura da Sessão e deu início à **Votação da Ata**.
25 Conselheira **Rosane** (RGP 8) disse que não localizou na ata a sua manifestação, a qual solicitava ao CMDUA
26 interceder junto às secretarias para obter respostas às solicitações formalizadas pelo Fórum Oito. Conselheira
27 **Anadir** (RGP 6), na linha trinta e nove da folha um, solicitou que constasse a sua manifestação em defesa da
28 necessidade de realizar debate sobre a mobilidade urbana, e de andamento do processo de proposta de
29 estudo prioritário que trata do tema. A ata com as retificações propostas foi colocada em votação e foi
30 aprovada por dezessete votos favoráveis, nenhum voto contrário e três abstenções. **Ata aprovada**.
31 **Presidente** deu início às **Comunicações**. Conselheiro **Alan** (RGP 1) leu ofício do Fórum Um, o qual entregou
32 cópia à mesa. Disse que iria anexar o mesmo ao processo que trata da proposta de estudo prioritário enviado
33 pela RGP 1 e aprovado em dois mil e onze, relativo à elaboração de Termo de Referência para a revitalização
34 do Viaduto Otávio Rocha, e que iria enviar ao Programa Viva o Centro, para análise das considerações
35 propostas para qualificar os melhoramentos a serem realizados no viaduto. O referido Ofício consta em
36 anexo. Conselheiro **Ronaldo** (RGP 6), em nome também da RGP 5, informou que enviam processo em
37 retorno à SPM, o qual trata de situação viária na área da Avenida Cavallhada, Cel. Massot e Avenida do
38 Parque, com a solicitação para a realização de estudos para a reserva através de gravame viário, de área
39 para a implementação futura de rótula, como forma de evitar o comprometimento de solução viária. Informou
40 que o tema foi formalizado em dezenove de julho, com a abertura de processo pela RGP 6. Conselheiro
41 **Alceu** (OCDUA) informou preocupação com as discussões realizadas no CMDUA, referiu manifestações dos
42 conselheiros regionais, na busca por informações, sendo importante que recebam retorno. Opinou haver falta
43 de cumprimento aos combinados, opinou que o tema Mobilidade tenha sido há muito acordado e que a falta
44 de debate em reunião específica represente desmerecimento aos conselheiros. Opinou necessário haver
45 maior conhecimento sobre a situação existente, tendo em vista o pouco embasamento para as análises.
46 Solicitou a atenção do Presidente. **Presidente** solicitou que a secretaria do CMDUA encaminhe ofício
47 solicitando a presença da SPM e EPTC ao CMDUA, para realizarem apresentação do tema. Conselheiro
48 **Jakubaszko** (RGP 1) reclamou do atraso para o início da sessão. **Presidente** informou que a sessão só tem
49 início após a existência de quorum. Conselheiro **Jakubaszko** (RGP 1) divulgou notícia sobre os roteiros
50 ciclísticos ao redor do mundo e opinou importante que a secretaria pudesse facilitar a vida dos conselheiros
51 divulgando este tipo de informação. Informou sobre denúncia de irregularidade eleitoral ocorrida na zona
52 Norte, a qual deverá ser objeto de manchete no dia seguinte. Opinou que haja atraso também do vice-
53 presidente às sessões, e que a vice presidente Anadir podia assumir a presidência dos trabalhos. Conselheira
54 **Anadir** (RGP 6) falou como vice presidente do CMDUA e representante dos Fóruns Regionais de
55 Planejamento no CMDUA. Disse que em razão à forma desprestigiada com que os fóruns vêm obtendo
56 atenção do CMDUA e acesso a informações, em especial à demanda para que o CMDUA aborde o tema
57 Mobilidade Urbana em pauta específica, assim como para que haja reuniões sem processos em pauta, os
58 Fóruns Regionais se retirariam da sessão, como forma de se fazer ouvir. *Referiu os motivos os quais*



ATA N.º 2521

1 justificavam o ato, referente ao não atendimento do debate sobre a mobilidade urbana, mas também a maior
2 atenção às respostas às solicitações dos conselheiros regionais, a não definição de pauta de temas para
3 reuniões sem processo e a não ocorrência das reuniões sem processos em pauta, conforme estabelece o
4 Regimento Interno do CMDUA. Salientou que o ato de protesto se dava pela insistência e falta de êxito à
5 demanda para que haja o debate sobre a Mobilidade Urbana no CMDUA, com a presença dos setores
6 competentes do Município. **Presidente** repudiou a atitude da conselheira, face manifestação anterior feita pelo
7 Conselheiro Alceu, e a determinação da Mesa para que fosse redigido ofício convidando a EPTC para estar
8 presente, fato que sugeria ser o protesto um ato isolado da conselheira. Conselheira **Anadir** (RGP 6)
9 informou que o ato era conjunto das Regiões de Planejamento. **Presidente** fez apelo pela permanência dos
10 conselheiros, em respeito aos demais conselheiros e ao CMDUA como um todo. Conselheira **Anelise** (IUA)
11 opinou que fosse precipitada a retirada tendo em vista que houve o encaminhamento formal pelo presidente,
12 momentos antes, para o agendamento com a EPTC na próxima reunião. Conselheiro **Alan** (RGP 1) criticou
13 que houvesse o atendimento à solicitação da OCDUA de forma exitosa, em contrapartidas às quatro
14 formalizações feitas pela RGP 1 e à falta de presença da EPTC às reuniões do Fórum. Conselheira **Rosane**
15 (GP) opinou indevido o protesto, tendo em vista que não houve o agendamento para a presença da EPTC na
16 reunião do dia. Salientou que não constava em pauta a apresentação, assim como não houve
17 encaminhamento prévio, não havendo embasamento para o ato. Opinou ser o mesmo impropriedade e
18 representava desrespeito aos demais colegas. Opinou que a forma de trabalho do CMDUA não seja e não
19 deva ser sob pressão. **Presidente** opinou da mesma forma. Os conselheiros representantes das Regiões de
20 Planejamento Um, Dois, Cinco, Seis e Oito, retiraram-se da plenária. Estes eram: Conselheiro **Alan** (RGP 1),
21 Conselheiro **Jakubaszko** (RGP 1), Conselheiro **Osório** (RGP 2), Conselheiro **Ricardo** (RGP 5), Conselheira
22 **Anadir** (RGP 6), Conselheiro **Ronaldo** (RGP 6), Conselheiro **Eduíno** (RGP 7) e Conselheira **Rosane** (RGP
23 8). Conselheiro **Ricardo** (RGP 5) informou que na reunião passada a Anadir fez apelo para debate específico
24 e que nem mesmo constou em ata. Foi feita a contagem dos conselheiros que continuaram presentes na
25 sessão, sendo verificada a existência de quorum para a continuidade dos trabalhos. Conselheira **Iara** opinou
26 que a EPTC possa ter falhado com a RGP 1, mas não com o CMDUA, face a não formalização de convite
27 pelo Conselho a presença do dia e nem o comprometimento da empresa. Disse que a previsão é para a
28 realização bimestral de reunião sem processos, informou sobre as apresentações realizadas. Opinou que o
29 CMDUA seja um todo maior e que dessa forma devem ser encaminhados os assuntos. Conselheiro **Jorge**
30 (STICC) informou que a STICC e a UFRGS constituem a comissão técnica para tratar do Estudo prioritário do
31 Viaduto Otávio Rocha, mas que nunca receberam a divulgação sobre os trâmites do processo, o qual foi
32 referido pelo conselheiro Alan (RGP), também integrante da comissão. Solicitou providências. **Presidente**
33 informou que seria solicitada a manifestação do Fórum 1. Conselheiro **Julio** (EPTC) disse que lembra de
34 quatro apresentações feitas pela EPTC no CMDUA, dentre estas sobre o Sistema de Transporte ABRT, sobre
35 o Metrô, sobre as Obras da Copa com a presença do Secretário Urbano, e sobre a Mobilidade em nível de
36 Planejamento. Informou que muitos dos conselheiros demandantes se retiraram antes do término de uma das
37 apresentações, em uma manifestação na sua opinião de desinteresse. Opinou ser o tema bastante complexo,
38 exigindo dedicação para a realização do seu cruzamento com o dia a dia da cidade. Salientou que como
39 conselheiro da EPTC não tomou conhecimento e lhe parecia estranho o fato de existir convite para a uma
40 nova apresentação ao CMDUA. Opinou que o mesmo não tenha sido formalizado. **Presidente** solicitou à
41 EPTC que verificasse as quatro demandas à empresa enviadas pelo Fórum Um. Conselheiro **Julio** (EPTC)
42 salientou que o conselheiro Alan disse que as solicitações foram feitas ao CMDUA e não à EPTC. **Presidente**
43 informou que a situação seria verificada. Solicitou dedicação das secretarias para a agilidade às respostas
44 solicitadas pelos conselheiros. Conselheiro **Dino** (AREA) opinou que o conselho tem objetivo técnico e político
45 como meio de participação das diversas representatividades sociais. Opinou que a retirada de um conselheiro
46 da sessão acarrete a sua própria cassação à participação, trazendo prejuízo a si mesmo. Opinou que a
47 presença é o que possibilita o convencimento sobre as opiniões, e que a retirada pode ser vista como
48 omissão. Opinou que cada um tenha o direito de agir como achar melhor, mas que a maneira escolhida não
49 seja a mais efetiva. Conselheiro **Luis Carlos** (RGP 3) opinou que exista desrespeito aos conselheiros
50 regionais por parte das secretarias. Opinou que deveria haver maior presteza às demandas. Opinou que não
51 seja adequado que os conselheiros que queiram informações ou denunciar situações de irregularidades tenha
52 que escrever e formalizar. Protestou. Pediu que o conselho divulgue na Internet o seu funcionamento.
53 **Presidente** deu início à **Ordem do Dia. Processo Quatro Ponto Um. Expediente:** 002.074330.11.0.
54 **Interessado:** Daniel Sartori. Assunto: Resolução – Alteração de Grupamento de Atividades. Local: Rua
55 Estevão Cruz, em toda a sua extensão (MZ04 UEU030) Cristal. RGP 5. **Relator:** RGP 4. **Encaminhamentos:**
56 Vistas à RGP 5 em 24/07/2012. Em diligências à EPTC e GP em 31/07/2012. Em diligências à SPM em
57 04/09/2012. Retornou em 11/09/2012. Em diligências à SPM/CPU em 11/09/2012. Não retornou. **Adiado.**
58 Conselheiro Breno (SPM) informou o trâmite do processo junto à Assessoria jurídica da SPM. **Presidente**



PREFEITURA MUNICIPAL DE PORTO ALEGRE
MUNICIPAL DE DESENVOLVIMENTO URBANO AMBIENTAL - CMDUA

ATA N.º 2521

1 solicitou a agilidade da Secretaria. **Processo Quatro Ponto Dois**. Expediente: 002.332485.00.0.
2 **Interessado:** SPM. **Assunto:** Resolução de Ajuste de limites de Unidade de Estruturação Urbana na Área de
3 Ocupação Intensiva. **Local:** Junto ao Entroncamento da Av. Marechal Osório com Av. Ernesto Neugebauer.
4 **Relator:** RGP 7. **Encaminhamentos:** Vistas à RGP 2 em 21 de agosto de 2012. Retornou em 11/09/2012. Em
5 diligências à SPM em 04/09/2011 (em conjunto com o GP, GPE, EPTC e SMAM). Não retornou. **Adiado**.
6 Presidente solicitou a agilidade do retorno. **Processo Quatro Ponto Três**. Expediente: 002.072721.12.0.
7 **Interessado:** SPM. **Assunto:** Resolução – Eliminação de Gravame de passagem de Pedestre. Local:
8 Quarteirão formado pelas ruas: Concorde, Marechal José Machado Lopes, Henrique Scilar, e Zeevjabotinki –
9 MZ03 UEU098. **Relator:** RGP 8. **Encaminhamentos:** Processo em diligências à SPM e SMF em 18/09/2012.
10 Não retornou. **Adiado**. Conselheiro **Breno** (SPM) informou o trâmite junto à Secretaria da Fazenda. **Processo**
11 **Quatro Ponto Quatro**. Expediente: 002.281530.00.3. **Interessado:** CPU/SPM. **Assunto:** Enquadramento de
12 empreendimento como projeto especial de impacto urbano de segundo grau, com base nos artigos 59 inciso I
13 e II da LC 640/10. **Local:** Rua Camaquã 755 até 791. **Relator:** DEMHAB. **Encaminhamentos:** Vistas à RGP 6
14 em 18/09/2012. Retornou. Conselheiro **Fernando** (DEMHAB), relator do processo, apresentou o mesmo. Deu
15 detalhes sobre o histórico e características do terreno envolvido. Informou sobre grande parte de área verde.
16 Explicou o motivo de análise pelo CMDUA, conforme detalhado pela SPM. Informou teor e trâmites. Informou
17 o posicionamento contrário do Fórum Seis, após pedido de vistas, o qual referia o posicionamento contrário da
18 Comissão CEVEA, a característica local da rua Camaquã e a inexistência de ocupações por volumetria
19 requerida no local, mas sim de unidades residenciais, assim como a previsão legal para a alteração de
20 enquadramento apenas em casos especiais, de interesse público como por exemplo centros de cultura e de
21 saúde. Informou que o parecer da Região foi anexado ao processo. Informou o seu parecer favorável à
22 aprovação. Informou a existência de pareceres técnicos e jurídicos no processo, os quais referendavam a
23 legalidade da aprovação. Deu detalhes. Conselheira **Iara** questionou o parecer da RGP 6, que referia
24 descontentamento com a altura e com o impacto de segundo grau do empreendimento. Opinou haver mistura.
25 Conselheiro **Fernando** (DEMHAB) informou que existe já a aprovação da nova altura, não sendo pauta da
26 presente discussão. Conselheiro **Breno** (SPM) salientou que não existe a solicitação para a análise do EVU,
27 apenas de novo enquadramento para a possibilidade de análise posterior. Salientou que dada a incidência de
28 área pública, o local requer norma própria, e análise pela CAUGE. Não havendo outras manifestações, o
29 parecer favorável do relator foi colocado em votação e foi aprovado por unanimidade. **Processo Aprovado**.
30 **Processo Quatro Ponto Cinco**. Expediente: 001.033469.11.3. **Interessado:** CPU/SPM. **Assunto:**
31 Resolução – Exclusão de Gravame de Área Verde. **Local:** Quarteirão formado pela Rua Taveira Junior,
32 passagem Taveira Junior – Rua Cunha Paim, rua Cel. Rui Cunha Paim, rua Dr. Nei Cabral e rua Guilherme
33 Melecchi, da MZ 04 e UEU 034. **Relator:** EPTC. **Encaminhamentos:** Vistas à RGP 6 em 18/09/2012.
34 Retornou. Em diligências à SMF em 25/09/2012. Não retornou. **Adiado**. **Processo Quatro Ponto Seis**.
35 **Expediente:** 002.330288.00.1. **Interessado:** Cia Zaffari Comércio e Indústria. **Assunto:** EVU para
36 supermercados e centro de compras. **Local:** Av. Protásio Alves, 7472. **Relator:** Metroplan. Conselheiro
37 **Rodrigo** (Metroplan) relator do processo, apresentou o mesmo. Deu detalhes. Informou histórico dos trâmites
38 do processo junto à SPM. Informou trâmites junto à CAUGE. Informou parecer da SMAM e EPTC. Detalhou.
39 Informou Parecer da Comissão, favorável ao empreendimento. Informou o entendimento da Metroplan sobre a
40 importância do local à mobilidade, e as indicações realizadas pelo Município em relação ao tráfego, as quais
41 orientam para a qualificação da mobilidade. Posicionou-se favorável à aprovação. Conselheira **Clarita** (RGP
42 4) solicitou vistas. **Processo em vistas à RGP 4**. **Processo Quatro Ponto Sete**. Expediente:
43 002.304313.00.4. **Interessado:** Bolognesi Eng. Ltda. **Assunto:** Reconsideração de Diretriz Viária e EVU de
44 Loteamento e Condomínio de Habitação Unifamiliar. **Local:** Beco do David, 1000. **Relator:** GP.
45 **Encaminhamentos:** Vistas à RGP 7 em 25/09/2012. Retornou. Conselheira **Rosane** (GP), relatora do
46 processo, apresentou o mesmo. Deu detalhes. Informou o loteamento pertencente à Operação Urbana
47 Consorciada da Lomba do Pinheiro. Informou histórico dos trâmites no CMDUA. Informou parecer de vistas do
48 Fórum 7, favorável à aprovação, e salientando para o benefício do novo traçado proposto para o Beco do
49 David, o qual será alternativa de escoamento para a avenida Bento Gonçalves. Mostrou planta. Informou
50 sobre a proposta de loteamento com condomínios. Informou área a ser preservada. Informou o regime inicial
51 rarefeito e a realização de estudo de impacto ambiental. Informou permissão para utilização de regime
52 urbanístico máximo mediante contrapartidas. Informou trâmites na CAUGE, doação de área pública, e
53 apresentação de laudo de avaliação para verificar o valor de Mais-Valia. Conselheira **Iara** (UFRGS)
54 questionou a existência de via pública interna. Conselheira **Rosane** (GP) informou a não existência de
55 continuidade viária, a análise de que a forma apresentada é adequada para preservar a mancha vegetal
56 existente. Informou as diretrizes do GT Lomba do Pinheiro. Informou início dos trâmites antes da lei ser
57 aprovada na Câmara, e parecer favorável do CMDUA em 2007 do Termo de Referência. Informou a
58 realização de audiência pública em dois mil e onze e o encaminhamento à CAUGE para EVU com proposta



ATA N.º 2521

1 de novo traçado. Informou contrapartidas, salientando a execução de um terço da via que faz a ligação com a
2 avenida Bento Gonçalves, e da continuidade de Beco do David. Informou o valor da Mais-Valia, a ser investido
3 em sua totalidade em obras pública conforme definição do Orçamento Participativo. Deus detalhes. Não
4 havendo outras manifestações, o parecer favorável da relatora foi colocado em votação e foi aprovado por
5 quinze votos favoráveis, nenhum voto contrário e uma abstenção. **Processo Aprovado. Item Cinco:**
6 Processos em diligências temporariamente retirados da pauta: **Processo Cinco Ponto Um. Expediente:**
7 002.073510.11.4. **Interessado:** SPM. **Assunto:** Resolução: Alteração de Regime de Atividades. De GA 1 para
8 GA 03. **Local:** Rua Correa Lima. Relator: SMGAE. Vistas à AGADIE em 14/02/20122, com diligências à
9 EPTC, SMOV e SMIC. Não retornou. **Adiado. Presidente** deu início aos **Assuntos Gerais. Presidente**
10 informou que encaminha a solicitação à Assessoria Jurídica da SPM, em nome da Presidência do CMDUA,
11 parecer para que promova ou não, o enquadramento disciplinar, face a retirada de parte dos integrantes do
12 Conselho, das dependências da Sala de Reuniões, após a manifestação da Conselheira Anadir, a qual
13 expressou-se textualmente na qualidade de Vice-Presidente do CMDUA e representando as Regiões de
14 Planejamento. O presidente esclareceu que em momento anterior na reunião, solicitou a permanência dos
15 Conselheiros, visando o bom andamento dos trabalhos. Referiu que a mesa entende que foi ato de
16 insubordinação, e que a manifestação de protesto poderia ter se dado de outra forma. Conselheiro Breno
17 (SPM) opinou que em sendo enviada documentação, esta deveria conter a justificativa dada pela conselheira
18 Anadir, que referiu o não atendimento às informações solicitadas. Conselheiro **Luis Carlos** (RGP 3) solicitou
19 que os seus comentários fossem registrados em ata, referindo que a sua manifestação sobre um poste que
20 está quase caindo não região não constou. Disse que com o registro pode ter maior embasamento para as
21 suas ações. **Presidente** solicitou o detalhamento da situação do poste a constar em ata. Conselheiro disse
22 que não possuía os detalhes na hora. **Presidente** solicitou que os mesmos fossem informados, referiu a
23 possibilidade de formalização através de processo administrativo. Conselheiro **Alceu** (OCDUA) opinou
24 importante dedicar esforços para que o CMDUA volte a ser um corpo só, com maior harmonia e convergência.
25 Disse que entende o valor imenso que o Conselho representa para cada um de seus integrantes e opinou que
26 todos participem com a finalidade de contribuição. Opinou que a abertura demasiada pode incentivar a
27 especulação imobiliária, mas disse da sua tristeza em verificar a desarmonia verificada no dia no interior do
28 colegiado. Opinou que o mais importante seja a dignidade de cada um na convivência com os demais, e
29 posicionou-se contrário ao ato combinado. Opinou que deva haver o respeito e consideração aos demais e
30 valorização do grupo. Salientou o seu lamento pelo o ocorrido e manifestou apressos aos colegas. Conselheira
31 **Clarita** (RGP 4) disse que sentiu-se mal pela forma impositiva como sentiu que a solicitação para ela
32 participar do protesto foi encaminhada. Disse que sentiu pressionada. Disse que não se sentiu representada
33 por aqueles que saíram da plenária. Opinou que a diferenciação entre conselheiros e a disputa muitas vezes
34 verificada, assim como o pouco reconhecimento sobre o valor dos conselheiros regionais pelos demais,
35 traga prejuízo aos trabalhos. Opinou que o bem comum deva ser o objetivo final nas análises, com a
36 necessidade de maior atenção pelos técnicos às opiniões dos representantes regionais. Opinou que cada
37 conselheiro tem alguma responsabilidade em relação ao que ocorre no Conselho, e sugeriu dedicação de
38 esforços para uma maior harmonia e amizade no interior do Conselho. Às vinte horas e dez minutos, foram
39 **encerrados os trabalhos** do Conselho Municipal de Desenvolvimento Urbano Ambiental. Eu, **Ana Paula**
40 **Tomasi**, juntamente com o presidente da sessão, assino e lavro a presente ata.

42 **Ana Paula Tomasi**
43 Secretária Executiva

42 **José Euclésio dos Santos**
43 Vice Presidente

45 **Retificações encaminhadas em sessão dos dias 09 e 16 de outubro de 2012:**

46 Conselheiro **Eduino** (RGP 7) informou que seu nome não constou dentre os conselheiros que se retiraram da reunião última como ato
47 de protesto na última reunião.*

48 Conselheira **Anadir** (RGP 6) solicitou que constasse todos os motivos os quais referiu para justificar o ato de protesto, além do que
49 constou: o não atendimento do debate sobre a mobilidade urbana, mas também a maior atenção às respostas às solicitações dos
50 conselheiros regionais, a não definição de pauta de temas para reuniões sem processo e a não ocorrência das reuniões sem processos
51 em pauta, conforme estabelece o Regimento Interno do CMDUA.*

52
53 Conselheira **Clarita** (RGP 4) em relação à sua fala da folha 04, linha 31, solicitou as correções: Disse que sentiu-se mal não pela forma
54 "impositiva", mas sim com a "situação". Disse que não referiu o termo "protesto". Disse que a "forma como foi conduzida a situação"
55 trouxe mal estar. Disse que não se sentiu "pressionada", mas sim "dividida", tendo em vista que "somos um conselho". Opinou que a
56 redação "disse que não se sentiu representada pelos que saíram da sala" não representou a sua opinião.

58 * já incluídas no corpo do texto – em *itálico*.

59 **A íntegra desta sessão encontra-se disponível em áudio junto à Secretaria Executiva deste Conselho.**