



PREFEITURA MUNICIPAL DE PORTO ALEGRE  
MUNICIPAL DE DESENVOLVIMENTO URBANO AMBIENTAL - CMDUA

**ATA N.º 2522**

1 Aos **nove** dias do mês de outubro de **dois mil e doze**, reuniram-se, em caráter ordinário, na Sala de  
2 Reuniões do sexto andar do prédio das Secretarias Municipal de Obras e Viação e do Planejamento, às  
3 dezoito horas e trinta minutos, em última chamada, os membros do Conselho Municipal de Desenvolvimento  
4 Urbano Ambiental (CMDUA). Compareceram à sessão: Secretário da SPM, **Ricardo Gothe**, presidindo a  
5 sessão; **Rogério Gustavo de Los Santos**, primeiro suplente do Departamento Municipal de Habitação  
6 (DEM HAB); **Julio Cezar Faria Miranda**, titular da Empresa Pública de Transporte e Circulação (EPTC);  
7 **Rodrigo Schnitzer**, titular da Fundação Estadual de Planejamento Metropolitano e Regional (METROPLAN);  
8 **Rodrigo de Castilhos**, segundo suplente do Gabinete do Prefeito (GP); **Breno Ribeiro**, primeiro suplente da  
9 Secretaria de Planejamento Municipal (SPM); **René de Souza**, titular da Secretaria Municipal de Gestão e  
10 Acompanhamento Estratégico (SMGAE); **Pedro Alberto da Silva Souza**, titular da Secretaria Municipal do  
11 Meio Ambiente (SMAM); **Gilmara Muller**, primeira suplente da Secretaria Municipal de Obras e Viação  
12 (SMOV); **Iara Regina Castello**, titular da Universidade Federal do Rio Grande do Sul (UFRGS); **Fabiana**  
13 **Figueira**, titular da Associação Brasileira de Engenharia Sanitária Ambiental (ABES); **José Euclésio dos**  
14 **Santos**, titular da Associação Gaúcha de Direito Imobiliário Empresarial (AGADIE); **Dino Damiani Neto**,  
15 primeiro suplente da Associação Riograndense dos Escritórios de Arquitetura (AREA); **Fernando Campos**  
16 **Costa**, titular do Instituto dos Arquitetos do Brasil (IAB), **Anelise Cancelli**, primeira suplente do Instituto  
17 Urbano Ambiental (IUA); **José Luiz Seabra Domingues**, titular da Ordem dos Advogados do Brasil do Rio  
18 Grande do Sul (OAB/RS); **Sérgio Koren**, primeiro suplente do Sindicato das Indústrias da Construção Civil  
19 (SINDUSCON); **Jorge Larré**, primeiro suplente do Sindicato dos Trabalhadores nas Indústrias da Construção  
20 Civil de Porto Alegre (STICC); **Ibirá Lucas**, primeiro suplente, e **Roberto Ivan Raul Jakubaszko**, segundo  
21 suplente, da Região de Gestão de Planejamento Um (RGP 1); **Osório Queiroz Junior**, titular, Jorge Tadeu  
22 Conceição de Souza, segundo suplente da Região de Gestão de Planejamento Dois (RGP 2); **Luis Carlos**  
23 **Pires**, titular da Região de Gestão de Planejamento Três (RGP 3); **Clarita Parisotto**, titular da Região de  
24 Gestão de Planejamento Quatro (RGP 4); **Ricardo Angelini**, titular da Região de Gestão de Planejamento  
25 Cinco (RGP 5); **Anadir Lourdes Alba**, titular, e **José Ronaldo Leite Silva**, e **Arno Trapp**, segundo suplente  
26 da Região de Gestão de Planejamento Seis (RGP 6); **Altay Barison**, titular, e **Eduíno de Mattos**, primeiro  
27 suplente da Região de Gestão de Planejamento Sete (RGP 7); **Rosane de Marco**, titular, e Dalcina Vargas,  
28 da Região de Gestão de Planejamento Oito (RGP 8); **Alceu da Rosa Silva**, titular, e Heverson Vilar da Cunha,  
29 da Temática do Orçamento Participativo Organização da Cidade Desenvolvimento Urbano Ambiental  
30 (OCDUA), **Tânia Cardoso**, servidora da SPM, e **Ana Paula Tomasi**, Secretária Executiva e relatora dos  
31 trabalhos. **Presidente** fez a abertura da Sessão. Agradeceu ao vice-presidente **Euclésio** por ter presidido as  
32 reuniões durante as últimas semanas. Informou que como Secretário do Planejamento ficou impossibilitado de  
33 comparecer às sessões tendo em vista as convocações que recebeu para representar o Prefeito, tendo em  
34 vista período eleitoral. Conselheira **Anadir** (RGP 6) informou que as Regiões de Planejamento, como forma  
35 de dar maior transparência à atuação dos conselheiros regionais junto aos Fóruns respectivos, como forma de  
36 divulgar o trabalho e qualificar a comunicação, comunicou que irão gravar as reuniões do CMDUA em vídeo.  
37 **Presidente** informou que particularmente não se opunha, opinou que a ação colabora com a realidade dos  
38 fatos. Disse que não poderia tomar decisão isolada, e que enviaria a solicitação à Assessoria Jurídica da SPM  
39 para verificar qual o encaminhamento necessário para a autorização, se apenas era necessária a aprovação  
40 do CMDUA ou se nem isso. *(Apesar deste encaminhamento, foi realizada a gravação da sessão, através de*  
41 *instalação de câmera de vídeo, e nesse sentido sem o conhecimento de parte dos conselheiros – inclusão da*  
42 *relatora).* **Presidente** informou que particularmente não se opunha, opinou que a ação colabora com a  
43 realidade dos fatos. Disse que não poderia tomar decisão isolada, e que enviaria a solicitação à Assessoria  
44 Jurídica da SPM para verificar qual o encaminhamento necessário para a autorização, se apenas era  
45 necessária a aprovação do CMDUA ou se nem isso. *(Apesar deste encaminhamento, foi realizada a gravação*  
46 *da sessão, através de instalação de câmera de vídeo, e nesse sentido sem o conhecimento de parte dos*  
47 *conselheiros – inclusão da relatora).* Deu início à **Votação da Ata**. Conselheiro **Eduíno** (RGP 7) informou que  
48 seu nome não constou dentre os conselheiros que se retiraram da reunião última como ato de protesto na  
49 última reunião. Conselheira **Anadir** (RGP 6) solicitou constar todos os motivos os quais apresentou como  
50 justificativa ao ato de protesto, além do que constou, sobre o não atendimento do debate sobre a mobilidade  
51 urbana: pouca atenção às solicitações dos conselheiros regionais, falta de definição de pauta de temas para  
52 reuniões sem processo e a não ocorrência das reuniões sem processos em pauta, conforme estabelece o  
53 Regimento Interno do CMDUA. A ata com as retificações propostas foi colocada em votação e foi aprovada  
54 por cinco abstenções e o restante contrários. **Ata Aprovada.** **Presidente** deu início às **Comunicações.**  
55 **Presidente** informou o calendário de reuniões sem processos em pauta realizado em dois mil e doze,  
56 conforme relação: Em **fevereiro**: dia 28 - Audiência Pública da lei dos Limites dos Bairros. Em **março**: Dia 06  
57 - Apresentação do Projeto de Revitalização da Orla do Guaíba; Dia 7 - Audiência Pública da Lei de Limite dos



**ATA N.º 2522**

1 Bairros: Relatório Geral e encerramento. Em **maio**: Dia 15 - Mobilidade Urbana: Debate Interno pelo CMDUA.  
2 Dia 17: Curso de Capacitação Módulo I; Dia 22 - Curso de Capacitação Módulo 2; Dia 31 - Curso de  
3 Capacitação Módulo 3. Em **junho**: Dia 26 - EPTC e SMGAE: Apresentação do projeto da Voluntários da  
4 Pátria. Em **agosto**: Dia 07 - Apresentação das propostas de estudos prioritários pelos conselheiros. Em  
5 **setembro**: Dia 04 - Apresentação pela CAADHAP – Relatório dos Empreendimentos do Programa Minha  
6 Casa Minha Vida (A partir das 19:15). Disse da sua preocupação, mas da constatação de que a previsão do  
7 regimento Interno para a realização de pelo menos uma reunião sem processos em pauta a cada bimestre  
8 estava sendo devidamente atendida. Disse da necessidade de encaminhar as próximas reuniões, restando os  
9 meses de outubro, novembro e dezembro. Conselheiro **Eduíno** (RGP 7) informou situação irregular verificada  
10 na Região Sete de Planejamento, informou que houve a instalação de revendedora de gás em área  
11 predominantemente residencial, disse que representava a associação de moradores, disse que foi constatada  
12 a liberação de alvará de forma indevida. Disse que entrega à mesa, ao Secretário Gothe, a formalização da  
13 demanda para averiguar o fato, tendo em vista a participação da SPM CPU no processo. Fez a leitura do  
14 documento, com o detalhamento da situação o qual consta em anexo. **Presidente** informou que enviaria o  
15 solicitado para a análise. Conselheiro **Alceu** (OCDUA) informou que entregou à mesa a formalização de  
16 requerimento para a convocação da EPTC para informar ao conselho sobre as questões de mobilidade, sobre  
17 o que está sendo desenvolvido e o que está planejado, informou que a pauta é solicitada por diversas vezes e  
18 que existe pouca informação pelos conselheiros. Salientou que o requerimento só será válido se obtiver a  
19 aprovação do CMDUA. **Presidente** informou que no dia quinze de maio foi instituída comissão com a  
20 incumbência de sistematizar o detalhamento do tema e marcar nova reunião, para que o assunto possa ser  
21 vencido por etapas e para permitir que os convidados possam se preparar e efetivamente colaborar com o  
22 CMDUA. Sugeriu que a convocação fosse feita após a manifestação da comissão. Informou os integrantes da  
23 mesma: Conselheiros **Breno** (SPM), **Osório** (RGP 2), **Eduíno** (RGP 7), **Anelise** (IUA), **Rosane** (RGP 8),  
24 **Alceu** (OCDUA), **Alan** (RGP 1) e **Jorge** (STICC). Salientou que o estabelecimento das pautas específicas,  
25 assim como dos convidados e das datas, passariam pela aprovação do CMDUA que enviaria o convite para  
26 as presenças que forem entendidas necessária. Conselheiro **Osório** (RGP 2) informou que delineamento já  
27 havia sido assim deliberado, e que a solicitação do Alceu colabora. Sugeriu que a Comissão se reunisse para  
28 trazer os encaminhamentos, e que a mesma poderia endossar a solicitação da OCDUA. **Presidente** colocou  
29 a sugestão para consideração. Conselheiro **Arno** (RGP 6) opinou que deva estar mais definida a atribuição da  
30 comissão. Disse que a RGP 6 espera desde dois mil e nove pela presença da EPTC. **Presidente** reiterou as  
31 atribuições da comissão, de sistematizar e detalhar o tema, definir data e convidados para a reunião sem  
32 processos em pauta. Sugeriu que a que a comissão se reunisse e trouxesse os encaminhamentos ao  
33 CMDUA, para que pudessem ser efetivados os convites. Conselheiro **Luis Carlos** (RGP 3) opinou que a  
34 demanda do Alceu seja devida, e que a especificação de pauta também importante. Opinou necessária a  
35 presença de alguém que conhecesse toda a cidade pelos diversos problemas. **Presidente** salientou a  
36 possibilidade de encaminhar reunião sem especificações, se assim o conselho deliberar, mas opinou ser  
37 menos efetiva. Conselheira **Rosane** (RGP 8) propôs que a comissão se reunisse para definir o detalhamento,  
38 mas sugeriu que para agilizar, na próxima terça-feira a EPTC pudesse estar presente para apresentar o  
39 resultados das oficinas realizadas na RGP 8. Conselheiro **Osório** (RGP 2) reforçou reunião da comissão  
40 segunda-feira, para presença da EPTC na terça-feira. Conselheira **Anadir** (RGP 6) opinou importante que os  
41 órgãos competentes apresentassem primeiramente o Plano Diretor de Mobilidade da cidade, para que então  
42 fossem encaminhados os detalhamentos, em consideração à características das regiões. Opinou mais efetiva  
43 a primeira visão do conjunto para posterior detalhamento. Conselheiro **Eduíno** (RGP 7) sugeriu que a reunião  
44 da comissão seja na terça-feira antes da reunião do CMDUA. Opinou necessária a realização de reunião  
45 prévia da comissão, para então encaminhar manifestação ao CMDUA. **Presidente** salientou a necessidade de  
46 respeitar a atribuição da comissão. Conselheira **Dalcina** (RGP 8) disse que há três anos o Fórum 8 contou  
47 com a presença da EPTC, e que desde então cobra resposta da empresa, em relação à demandas  
48 encaminhadas nas oficinas realizadas. Disse que o plano de mobilidade urbana não existe, pois há muito se  
49 solicita a presença para esta finalidade. Disse que o resultados das reuniões do fórum Oito com a EPTC,  
50 solicitando providências que poderiam ser realizadas a longo, médio e curto prazo, nunca foi respondido pela  
51 EPTC. **Presidente** solicitou objetividade. Opinou que a comissão possa contemplar as manifestações  
52 referidas a nível regional, mas que para isso é necessário a formalização. Solicitou atenção ao tempo  
53 estendido ao período de comunicações. Sugeriu que a sistematização pudesse ser feita antes da próxima  
54 terça-feira, para que fosse possível a deliberação pelo CMDUA. Colocou em votação e reiterou os integrantes.  
55 Conselheiro **Alceu** (OCDUA) ratificou o convite o qual enviou, independente da comissão, como forma de  
56 embasar os trabalhos da mesma. Opinou que a votação proposta pelo presidente invalidava a sua proposta.  
57 **Presidente** esclareceu que existia fato anterior ao encaminhamento do conselheiro, salientando que o mesmo  
58 deveria ser respeitado. Propôs a execução do que já havia sido previsto. Conselheiro **Ibirá** (RGP 1) opinou



**ATA N.º 2522**

1 que a solicitação do Alceu e o trabalho da comissão sejam assuntos diversos e independentes para votação.  
2 Salientou que existe processo de solicitação para a realização de audiência pública para apresentar  
3 planejamento de mobilidade urbana da região Um pela EPTC. Disse que por diversas vezes, a pedido do  
4 Fórum Um, a secretaria solicitou a presença da empresa para subsidiar o assunto, não conseguindo o  
5 CMDUA pressionar o posicionamento da empresa. **Presidente** se comprometeu a se dedicar pessoalmente  
6 para garantir a presença dos convidados estabelecidos. E salientou que as deliberações da comissão  
7 deveriam ser devidamente aprovadas pelo CMDUA. Conselheiro **Osório** (RGP 2) estendeu o convite a  
8 Metroplan e a UFRGS para participarem do GT da Mobilidade. Conselheiro **Luis Carlos** (RGP 3) questionou  
9 como ficava a votação da proposta do conselheiro Alceu. **Presidente** salientou que a proposta do conselheiro  
10 Alceu poderia ser incluída nos trabalhos da comissão. Solicitou a consideração pelo conselheiro e voto de  
11 confiança. Conselheiro **Alceu** (OCDUA) opinou que a proposta correta fosse colocar em votação as duas  
12 propostas. Opinou que a comissão só possa se reunir com os subsídios a serem dados pela empresa.  
13 **Presidente** informou que em razão da previsão para reunião sem processos em pauta, a aprovação da s  
14 duas propostas acarretaria em duplicidade. Esclareceu que a proposta encaminhada pela mesa era uma  
15 maneira de contemplar as diversas solicitações. Reiterou a solicitação a retirada provisória da proposta.  
16 Conselheiro **Alceu** (OCDUA) retirou a proposta. Conselheiro **Osório** (RGP 2) informou a reunião da comissão  
17 para tratar do tema, na próxima segunda feira próxima, as dezoito horas, na sala de reuniões. Conselheiro  
18 **Ibirá** (RGP 1) sobre as reuniões sem processos em pauta, opinou que uma apresentação por entidade  
19 diversa deve ser demandada pelo CMDUA, e não seja representativa se assim não ocorrer. Nesse sentido  
20 opinou que o calendário proposto pelo regimento não esteja sendo atendido. Conselheira **Anadir** (RGP 6)  
21 disse que a reunião sem processo em pauta realizada para a realização da Audiência Pública para tratar do  
22 limite dos bairros não era representativa, e não foi demandada pelo CMDUA. Opinou que o CMDUA deva ser  
23 mais respeitado em suas competências previstas no artigo trinta e nove do plano diretor. Fez a leitura. Disse  
24 que lhe parece fundamental que o CMDUA elabore relação de pautas fundamentais a serem discutidas.  
25 Opinou que se não se der dessa forma, não existe planejamento. Opinou que as demandas das regiões  
26 devam ser incluídas na pauta da cidade. Solicitou a atenção do conselheiro da SMAM para o desmatamento  
27 do Morro do Osso. Informou endereço onde foi verificado desmatamento. Disse que foi chamada a polícia  
28 ambiental, mas que já havia sido feito o corte. Disse da sua frustração em tentar encaminhar a fiscalização  
29 através da Prefeitura. Disse que se identificou como conselheira junto à SMAM, mas que foi orientada a  
30 realizar a denúncia através do telefone um cinco meia. canal que já havia sido utilizado pela comunidade.  
31 Disse que a imprensa foi acionada, e que o morador informou que possuía laudo de liberação da SMAM.  
32 Referiu retirada de terra. Deu detalhes, referindo a inexistência de placa indicativa, e o risco à segurança e  
33 desmoraonamento. Solicitou a atenção da SMAM. **Presidente** salientou que existe planejamento em Porto  
34 Alegre, disse que tem havido dedicação para o atendimento as necessidades, mas que sem por cento ainda  
35 não foi possível. Conselheira **Rosane** (RGP 8) informou sobre a realização de Audiência Pública em que foi  
36 definida a permanência da Festa do Ridículo na região, disse que existe pouca estrutura para receber.  
37 Informou sobre solicitação formal que enviou à SMED, e da sua satisfação em receber todas as informações  
38 solicitadas. Opinou que a ação deva ser exemplo as demais secretarias. Conselheiro **Jakubaszko** (RGP 1)  
39 criticou o debate prolongado e a falta de definição ao tema da reunião. Opinou que tenha havido perda de  
40 tempo, o qual poderia ser utilizado para o debate de questões relevantes para a cidade. Referiu  
41 manifestações ocorridas no centro. Opinou que a proposta do conselheiro Alceu deveria ter sido votada e que  
42 as Regiões sentem-se prejudicadas. Sugeriu reflexão sobre o real papel dos conselheiros. Conselheiro **Luis**  
43 **Carlos** (RGP 3) opinou que a presidência interferiu nas deliberações do Conselho, disse que sente-se  
44 constrangido em manifestar, muita elegância e educação na forma de presidir. **Presidente** disse da  
45 incumbência da presidência em mediar, mas finalizou o período de comunicações. Conselheira **Iara** (UFRGS)  
46 solicitou a palavra para manifestar contribuição a proposta da mesa. Disse que havia comissões diversas com  
47 tema mobilidade em comum. Referiu duas comissões técnicas instituídas para dar andamento às propostas  
48 de estudos prioritários dos fóruns Um e Seis. Sugeriu que a comissão instituída em quinze de maio  
49 abrangesse as demais, para a possibilidade de união de esforços. **Presidente** opinou procedente. **Presidente**  
50 deu início à **Ordem do Dia. Processo Quatro Ponto Um. Expediente:** 002.074330.11.0. **Interessado:** Daniel  
51 Sartori. Assunto: Resolução – Alteração de Grupamento de Atividades. Local: Rua Estevão Cruz, em toda a  
52 sua extensão (MZ04 UEU030) Cristal. RGP 5. **Relator:** RGP 4. **Encaminhamentos:** Vistas à RGP 5 em  
53 24/07/2012. Em diligências à EPTC e GP em 31/07/2012. Em diligências à SPM em 04/09/2012. Retornou em  
54 11/09/2012. Em diligências à SPM/CPU em 11/09/2012. Não retornou. **Adiado. Processo Quatro Ponto**  
55 **Dois. Expediente:** 002.332485.00.0. **Interessado:** SPM. **Assunto:** Resolução de Ajuste de limites de  
56 Unidade de Estruturação Urbana na Área de Ocupação Intensiva. **Local:** Junto ao Entroncamento da Av.  
57 Marechal Osório com Av. Ernesto Neugebauer. **Relator:** RGP 7. **Encaminhamentos:** Vistas à RGP 2 em 21  
58 de agosto de 2012. Retornou em 11/09/2012. Em diligências à SPM em 04/09/2011 (em conjunto com o GP,





**ATA N.º 2522**

1 GPE, EPTC e SMAM). Não retornou. **Adiado. Processo Quatro Ponto Três. Expediente:** 002.072721.12.0.  
2 **Interessado:** SPM. **Assunto:** Resolução – Eliminação de Gravame de passagem de Pedestre. Local: Quarteirão  
3 formado pelas ruas: Concorde, Marechal José Machado Lopes, Henrique Scilar, e Zeevjabotinki – MZ03 UEU098.  
4 Relator: RGP 8. **Encaminhamentos:** Processo em diligências à SPM e SMF em 18/09/2012. Conselheira **Rosane**  
5 (RGP 8), relatora do processo, apresentou o mesmo. Informou o seu retorno da secretaria da fazenda. Leu o  
6 parecer da secretaria informando sobre os tramites para a venda das passagens de pedestres, assim como outras  
7 informações, entre as quais a verificação quando a possibilidade de exclusão das passagens sem que haja  
8 prejuízo à mobilidade, e a manifestação da comunidade. Informou que a passagem em pauta não consta  
9 cadastrada como próprio municipal. Informou o seu posicionamento favorável à aprovação desde que haja o  
10 posicionamento favorável da Região de Planejamento Quatro. Solicitou o encaminhamento do processo para  
11 diligência ao Fórum, em atendimento à necessidade de manifestação da comunidade. **Processo em diligências à**  
12 **RGP 4. Processo Quatro Ponto Quatro. Expediente:** 001.033469.11.3. **Interessado:** CPU/SPM. **Assunto:**  
13 Resolução – Exclusão de Gravame de Área Verde. **Local:** Quarteirão formado pela Rua Taveira Junior, passagem  
14 Taveira Junior – Rua Cunha Paim, rua Cel. Rui Cunha Paim, rua Dr. Nei Cabral e rua Guilherme Melecci, da MZ  
15 04 e UEU 034. **Relator:** EPTC. **Encaminhamentos:** Vistas à RGP 6 em 18/09/2012. Retornou. Em diligências à  
16 SMF em 25/09/2012. Conselheiro **Julio** (EPTC), relator do processo, apresentou. Informou trâmites no CMDUA.  
17 Referiu questionamento da SPM à SMF quanto à existência de próprio municipal na gleba objeto do desgravame.  
18 Informou o reenvio à SMF, para ratificar a manifestação quanto a abrangência. Informou o seu posicionamento  
19 favorável à aprovação, face manifestação da SMAM de desinteresse para a implementação de praça na área.  
20 Referiu falta de acesso e segurança. Informou necessidade de preservação pelos proprietários. Conselheiro  
21 **Alceu** (OCDUA) questionou quanto à propriedade. Conselheiro **Julio** (EPTC) reiterou que trata-se de área privada.  
22 Houve esclarecimentos. Conselheira **Anadir** (RGP 6) opinou indevido o desgravame apenas para um proprietário.  
23 Conselheiro **Julio** (EPTC) esclareceu que a origem do processo é de um dos lotes, mas que a SMAM solicita o  
24 desgravame sobre os diversos lotes. Conselheiro **Breno** (SPM) informou sobre o significado de gravames, como  
25 forma de prever necessidades futuras, as quais possibilitam a realização de obras pelo município a custo baixo,  
26 mas que as vezes se mostram desnecessárias. Conselheiro **Eduíno** (RGP 7) questionou o motivo do desgravame  
27 em área de preservação, pois se é APP e passa arroio, teoricamente o proprietário não pode construir. Conselheiro  
28 **Julio** (EPTC) disse que o gravame atinge parte dos diversos lotes. Disse que a maioria das áreas de preservação  
29 estão sobre áreas privadas. Referiu que a SMAM não teria condições de cuidar de todas as APPs da cidade e  
30 salientou que cada proprietário deve ter cuidados e essa responsabilidade. Conselheiro **Jakubaszko** (RGP 1) falou  
31 sobre a necessidade de embasamento aos conselheiros, disse da intenção de preservar o meio ambiente, e que  
32 quanto mais informações melhor. Conselheira **Anadir** (RGP 6) informou o posicionamento contrário da RGP 6,  
33 disse que questionou a SMAM sobre quais as áreas de praça do entorno. Disse que a Região precisa de praças.  
34 Conselheiro **Pedro** (SMAM) informou os trâmites pela SMAM em dois mil e onze, a qual referiu a falta de interesse  
35 pela inviabilidade de execução de praça no local. Disse que não há acessibilidade. Conselheiro **Breno** (SPM)  
36 salientou que o desgravame não trás prejuízo ao atendimento as demais legislações. Conselheiro **Arno** (RGP 6)  
37 salientou que o gravame de área verde não é sinônimo de praça. Disse que tem dúvida sobre a forma de  
38 preservação dos talvegues, dos banhados, quando os projetos não tramitam nem no Conselho. Salientou que o  
39 gravame tem a intenção de chamar a atenção da SMOV e SPM para a existência da área. Não havendo outras  
40 manifestações, a resolução foi colocada em votação e foi aprovada por quinze votos favoráveis, um voto contrário e  
41 quatro abstenções. **Processo Aprovado.** Pelo adiantado da hora, os demais processos constantes em pauta foram  
42 adiados, os quais eram: **Processo Quatro Ponto Cinco. Expediente:** 002.330288.00.1. **Interessado:** Cia Zaffari  
43 Comércio e Indústria. **Assunto:** EVU para supermercados e centro de compras. **Local:** Av. Protásio Alves, 7472.  
44 **Relator:** Metroplan. **Encaminhamentos:** Vistas à RGP 4 em 02/10/2012. **Adiado. Processo Quatro Ponto Seis.**  
45 **Expediente:** 002.212962.00.0. **Interessado:** Claro. **Assunto:** ERB “ROOFTOP”. **Local:** Rua Albion, 608 –  
46 Partenon. **Relator:** SPM. **Adiado. Processo Quatro Ponto Sete. Expediente:** 002.320714.00.5. **Interessado:**  
47 Brasil Telecom. **Assunto:** ERB “Greenfield”. **Local:** Av. Edgar Pires de Castro, 1841 – Restinga. **Relator:** SMGAE.  
48 **Processo Quatro Ponto Oito.** Expediente: 002.227301.00.2. Interessado: VIVO. Assunto: ERB “ROOFTOP”.  
49 Local: Rua Gen. Lima e Silva, 1509 – Azenha. Relator: **SMOV. Adiado.** Às vinte horas e dez minutos, foram  
50 **encerrados os trabalhos** do Conselho Municipal de Desenvolvimento Urbano Ambiental. Eu, **Ana Paula Tomasi**,  
51 juntamente com o presidente da sessão, assino e lavro a presente ata. Às vinte horas e vinte minutos, forma  
52 encerrados os trabalhos do Conselho Municipal de Desenvolvimento Urbano Ambiental. Eu, **Ana Paula Tomasi**,  
53 juntamente com o Presidente, assino e lavro a presente ata.

54  
55 **Ana Paula Tomasi**  
56 Secretária Executiva

54  
55 **Ricardo Gothe**  
56 Presidente

57  
58 **Retificações encaminhadas em sessão do dia 16 de outubro de 2012 (Já inseridas no corpo do texto, em itálico):**

59 **Fl. 03, linha 35:** Conselheira **Rosane** (RGP 8) solicitou alterar o termo “RGP 9” por “RGP 8”.

60 **A íntegra desta sessão encontra-se disponível em áudio junto à Secretaria Executiva deste Conselho.**