



ATA N.º 2524

1 Aos **vinte e três** dias do mês de outubro de **dois mil e doze**, reuniram-se, em caráter ordinário, na Sala de  
2 Reuniões do sexto andar do prédio das Secretarias Municipal de Obras e Viação (SMOV) e do Planejamento  
3 (SPM), às dezoito horas e trinta minutos, em última chamada, os membros do Conselho Municipal de  
4 Desenvolvimento Urbano Ambiental (CMDUA). Compareceram à sessão: **Ricardo Gothe**, Secretário da Secretaria  
5 do Planejamento Municipal (SPM) e presidindo a sessão; **Rogério G de Los Santos**, primeiro suplente do  
6 Departamento Municipal de Habitação (DEMHAB); **Julio Cezar Faria Miranda**, titular da Empresa Pública de  
7 Transporte e Circulação (EPTC); **Rodrigo Schnitzer**, titular da Fundação Estadual de Planejamento Metropolitano  
8 e Regional (METROPLAN); **Rodrigo de Castilhos**, segundo suplente do Gabinete do Prefeito (GP); **Breno**  
9 **Ribeiro**, primeiro suplente da Secretaria de Planejamento Municipal (SPM); **René de Souza**, titular da Secretaria  
10 Municipal de Gestão e Acompanhamento Estratégico (SMGAE); **Gilmara Muller**, primeira suplente da Secretaria  
11 Municipal de Obras e Viação (SMOV); **Pedro Alberto da Silva Souza**, titular da Secretaria Municipal do Meio  
12 Ambiente (SMAM); **Iara Castello**, titular da Universidade Federal do Rio Grande do Sul (UFRGS); **Fabiana**  
13 **Figueiró**, titular da Associação Brasileira de Engenharia Sanitária Ambiental (ABES); **Dino Damiani Neto**, primeiro  
14 suplente da Associação Riograndense dos Escritórios de Arquitetura (AREA); **José Euclésio dos Santos**, titular da  
15 Associação Gaúcha de Direito Imobiliário Empresarial (AGADIE), **Fernando Campos Costa**, titular do Instituto dos  
16 Arquitetos do Brasil (IAB), **Anelise Cancelli**, primeira suplente do Instituto Urbano Ambiental (IUA); **Jorge Larré**,  
17 primeiro suplente do Sindicato dos Trabalhadores nas Indústrias da Construção Civil de Porto Alegre (STICC); **Alan**  
18 **Furlan**, titular, **Ibirá Lucas**, primeiro suplente, e **Roberto Ivan Raul Jakubaszko**, segundo suplente, da Região de  
19 Gestão de Planejamento Um (RGP 1); **Osório Queiroz Junior**, titular, e **Jorge Tadeu Consceição de Souza**,  
20 primeiro suplente da Região de Gestão de Planejamento Dois (RGP 2); **Luis Carlos Pires**, titular da Região de  
21 Gestão de Planejamento Três (RGP 3); **Clarita Parisotto**, titular da Região de Gestão de Planejamento Quatro  
22 (RGP 4); **Ricardo Angelini**, titular da Região de Gestão de Planejamento Cinco (RGP 5); **José Ronaldo Leite**  
23 **Silva**, primeiro suplente, e **Arno Claudio Trapp**, segundo suplente da Região de Gestão de Planejamento Seis  
24 (RGP 6); **Altayr Barison**, titular, e **Eduíno de Mattos**, primeiro suplente da Região de Gestão de Planejamento  
25 Sete (RGP 7); **Rosane de Marco**, titular, e **Dalcina Vargas**, primeira suplente da Região de Gestão de  
26 Planejamento Oito (RGP 8); **Alceu da Rosa Silva**, titular, e **Heverson Vilar da Cunha**, da Temática do Orçamento  
27 Participativo Organização da Cidade Desenvolvimento Urbano Ambiental (OCDUA), **Tânia Cardoso**, servidora da  
28 SPM, e **Ana Paula Tomasi**, Secretária Executiva e relatora dos trabalhos. **Presidente** fez a abertura da Sessão.  
29 Deu início à **Votação da Ata**. Conselheiro **Eduíno** (RGP 7) solicitou a correção na folha quatro, quanto ao  
30 resultado da votação referente ao processo de sua relatoria, informou que foram onze votos favoráveis ao seu  
31 parecer, e não dez conforme constou. Solicitou que o termo “questionou” fosse substituído pelo termo  
32 “constatou”, na sua fala da folha três e linha cinqüenta e oito, em relação à presença do conselheiro da RGP 2  
33 na sessão. A ata com as retificações propostas foi colocada em votação e foi aprovada sem votos contrários,  
34 duas abstenções e o restante favoráveis. **Ata Aprovada**. **Presidente** deu início às **Comunicações**.  
35 Conselheiro **Eduíno** (RGP 7) manifestou descontentamento em relação ao trâmite do processo de sua  
36 relatoria, disse que mesmo após a aprovação do seu parecer, por onze a sete, a postura dos representantes  
37 municipais e o resultado das diligências foi desrespeitoso. Fez a leitura de nota de desagrado – em anexo,  
38 referindo teor do processo, a forma desrespeitosa como entende que foi tratado o seu trabalho de relator,  
39 destacou a realização de consulta aos moradores realizada pelo Fórum da Região Dois e o posicionamento  
40 unanimemente contrário da comunidade. Referiu tentativas de impedir e anular resultado da votação, e  
41 manifestações de conselheiros que tentaram distorcer o que havia sido relatado. Opinou que houve desacato  
42 à democracia. Informou que nada foi acrescentado no retorno das diligências. Informou detalhes referentes  
43 aos motivos de seu parecer contrário à aprovação. Informou falta de pareceres das secretarias envolvidas nas  
44 diligências. Informou voto de cada membro do Conselho. Informou que entregará cópia à mesa e que também  
45 ao Prefeito Fortunati. Manifestou descontentamento com a forma como os conselheiros regionais são  
46 tratados. Conselheiro **Breno** (SPM) disse que a tramitação se deu equivocada desde o início, tendo em vista  
47 que o objeto da resolução era apenas a implementação de regime urbanístico e salientou que não havia  
48 requerimento de aprovação de projeto protocolado. Opinou que haverá pedido de reconsideração. Disse que  
49 não acata o desagrado do Conselheiro relator, opinou que o mesmo distorça a situação e que neste sentido  
50 ofende o Conselho. Criticou o uso de informações privilegiadas e o encaminhamento de denúncia junto ao  
51 Ministério Público, opinou antiética a ação. Conselheiro **Alceu** (OCDUA) lamentou a forma como ocorrem as  
52 divergências, disse que o assunto trata de apenas uma resolução, disse que o Conselho é importante à  
53 cidade e que deve haver postura para a possibilidade do cumprimento das responsabilidades. Informou sobre  
54 as questões de mobilidade no entorno da Arena do Grêmio, opinou que na falta de área de circulação e  
55 estacionamento ideais não deva haver a inauguração. Informou que recebeu resposta do DMAE, enviada pelo  
56 CMDUA, elogiou o departamento que informou sobre a estrutura das caixas d'água, de quanto em quanto  
57 tempo há vistoria para a segurança das comunidades, e a capacidade de funcionamento da Estação de  
58 Tratamento de Esgoto do Sarandí, assim como a sua demanda atual. Informou a resposta através de



**ATA N.º 2524**

1 processo e deu detalhes. Chamou a atenção para a necessidade de verificação de se a capacidade de  
2 abastecimento já não foi atingida em razão dos novos empreendimentos aprovados. Conselheiro **Ricardo**  
3 (RGP 5) informou que todos os conselheiros regionais tem responsabilidades frente aos seus regiões e  
4 comunidades, opinou que deva haver maior respeito entre os conselheiros. Informou sobre acidente com  
5 morte ocorrido na subida da Pinheiro Borba com a Chuí. Questionou a possibilidade de implementação de  
6 *guard rail* no local, disse que esta foi uma demanda da comunidade. Conselheiro **Julio** (EPTC) informou que  
7 o equipamento muitas vezes ocasiona mais prejuízos do que benefícios. Disse que o foco para evitar  
8 acidentes deve ser a dedicação para que haja a redução da velocidade. Conselheiro **Ricardo** (RGP 5)  
9 informou detalhes do acidente. Informou e agradeceu recebimento de e-mail, rico em informações sobre a  
10 mobilidade urbana, com informações importantes aos trabalhos da comissão de mobilidade. Disponibilizou a  
11 todos. Conselheiro **Jakubaszko** (RGP 1) em relação ao debate entre Eduíno e Breno, informou que é  
12 necessário seguir o Regimento interno e enfrentar as situações de conflito encontrando soluções. Salientou a  
13 responsabilidade dos conselheiros regionais e disse que são cobrados pelos moradores. Opinou importante  
14 que acima de tudo haja a efetiva participação nos processos analisados, criticou aprovações superficiais e  
15 sem posicionamento, salientando que o objetivo seja o de beneficiar Porto Alegre. Informou que foi discutida a  
16 possibilidade de gravação das reuniões, com transmissão *online*, e lembrou que foi deliberado que se  
17 aguardasse resposta. Sugeriu debate sobre os espaços da cidade reservados à comercialização de produtos  
18 pelos índios. Solicitou que o CMDUA verificasse quais são os espaços reservados aos indígenas. Conselheiro  
19 **Luis Carlos** (RGP 3) informou o seu sentimento em relação aos conselheiros. Disse que procura admirar as  
20 qualidades de cada um. Opinou que todos dedicam horas com a intenção de melhorar a cidade e que não  
21 deveria haver disputas particulares, mas sim dedicação para a harmonia. **Presidente** saudou a realização da  
22 gravação das reuniões, disse que não há motivo para que não haja a transmissão das imagens. Defendeu a  
23 democracia e disse que os conselheiros deveriam ter total liberdade para manifestar suas opiniões. Informou  
24 parecer jurídico da SPM favorável às gravações, com o aconselhamento para que seja feita a regulamentação  
25 através do Regimento Interno. Referiu o Conselheiro Nadruz como exemplo de atuação qualificada, de  
26 posicionamento forte e respeitoso, mesmo sem que este fosse representante do Município. Deu início à  
27 **Ordem do Dia. Item Quatro Ponto Um. PISA. Ações do Projeto Integrado Sócio Ambiental.** Presenças:  
28 **Márcia Rodrigues de Rodrigues** (Coordenadora do PISA) e **Geraldo Felipe** (Assessor Técnico), da  
29 Secretaria Municipal de Gestão e Acompanhamento Estratégico (SMGAE). Agradeceu a presença e passou a  
30 palavra à Coordenadora **Márcia Rodrigues de Rodrigues**. Eng. Civil **Márcia** apresentou o projeto Pisa. Fez  
31 projeção de imagens. Informou objetivos gerais e específicos, para melhorar a qualidade de vida, com a  
32 recuperação das condições ambientais urbanas. Informou os investimentos e as origens das verbas. Informou  
33 sobre a priorização dadas às obras de saneamento. Informou componentes do programa e detalhamento de cada  
34 um, com valores, obras e ações envolvidas, e localização. Detalhou as redes de esgoto e de tratamento de água.  
35 Informou o estágio de andamento das obras. Informou sobre investimentos e contratos. Informou sobre as obras  
36 envolvidas ao longo da avenida Cavalhada. Informou sobre contratos iniciais. Informou sobre os reassentamentos e  
37 regularizações envolvidas, e detalhou projetos. Referiu as ações de capacitação da comunidade envolvida para a  
38 geração de renda e qualificação ambiental. Referiu a qualificação dos serviços municipais de água e esgoto  
39 envolvendo DEP e DMAE. Informou consultorias previstas e detalhou atribuições. Informou custos alterados em  
40 relação aos orçamentos iniciais. Projetou imagem para retratar os pontos de intervenção do projeto. Falou sobre a  
41 criação de Unidade de Conservação do Morro São Pedro. Informou sobre o alcance do projeto, os anéis de  
42 nascente e áreas de risco. Informou área de abrangência do Arroio Cavalhada. Deu detalhes sobre as  
43 intervenções, os estágios de execução de cada um dos três trechos, contratos com ações, equipamentos públicos  
44 comunitários e casas de bombas necessárias ao projeto. Informou que a SPM observou a necessidade de que seja  
45 indicado o prolongamento do gravame da diretriz 4538 e neste sentido a necessidade de revisão todo o trajeto do  
46 canal dique. Explanou sobre as questões viárias, e informou a intenção de levar ao CMDUA a proposta de  
47 gravame. Informou consultas realizadas às diversas secretarias para o encaminhamento de proposta de acesso à  
48 área de urbanização. Detalhou trabalhos envolvendo desapropriações e regularização dos núcleos habitacionais.  
49 Referiu a reurbanização das áreas verdes, para a criação de praças. Finalizada a apresentação, houve  
50 período para manifestações. Conselheiro **Ricardo** (RGP 5) informou sobre a proposta das Região 5 e 6 para  
51 o gravame de rótula na confluência da avenida Cavalhada, questionou a opinião dos palestrantes. Detalhou o  
52 local e referiu o questionamento sobre a titularidade da área, se pública ou privada. Leu os trâmites do  
53 processo que formalizou a demanda, e questionou se existe este planejamento pelo PISA. Coordenadora  
54 **Márcia** (SMGAE) informou que existe o projeto executivo que envolve todo o trecho de acordo com o gravame  
55 existente, mas que a parte a ser executada não alcança o local referido. Disse que mesmo assim haverá a  
56 reavaliação da questão viária, e que já existe articulação com a EPTC e SPM tendo em vista a verificação da  
57 necessidade de implementar interseção entre a avenida Cavalhada e a diretriz. Disse que causou estranheza  
58 tapumes e demolição no local e que não foram identificados projetos no local. Conselheiro **Ricardo** (RGP 5)



**ATA N.º 2524**

1 informou que existe a indicação no processo de que a área é privada. Conselheira **Anelise** disse que aprovou  
2 EVU para o terreno, que a área é privada, e que perde sessenta por cento da área. Conselheiro **Eduíno** (RGP  
3 7) parabenizou a apresentação e trabalho técnico do PISA. Informou sobre a proliferação de algas na época  
4 do verão, disse da qualidade da água do DMAE tem certificação, parabenizou a qualidade da água. Em  
5 relação ao esgoto, informou que há problemas, disse que há a drenagem de esgoto *in natura* no rio Guaíba,  
6 disse que a Casa de Bombas Dezesesseis joga um quarto de esgoto direto no Guaíba, e que recebeu a  
7 informação de que haverá intervenções para a melhoria da situação apenas no ano de dois mil e trinta.  
8 Questionou se haveria a possibilidade de antecipação. Conselheiro **Osório** (RGP 2) questionou se consta no  
9 material o detalhamento de vias e áreas, cortes detalhados. Coordenadora **Márcia** (SMGAE) disse que existe  
10 o detalhamento dos projetos antigos e revisados e colocou à disposição. Conselheira **Rosane** (RGP 8)  
11 informou que a equipe esteve apresentando o projeto na Região Oito, e que existem dúvidas que persistem.  
12 Disse que foi feito encaminhamento ao DMAE e à SMAM, mas que não houve retorno. Questionou quanto à  
13 delimitação do Morro São Pedro, referiu que tramitou no CMDUA projeto de resolução na borda do Morro e  
14 que não havia a delimitação. Questionou quanto à Bacia de Amortecimento Natural do Arroio do Salso e as  
15 razões pelas quais o Parque Linear do Salso ficou fora das contrapartidas ambientais, tendo em vista que  
16 seria exigência do BID inicialmente. Passou a palavra para o morador da região, Beto, quem acompanhou o  
17 projeto desde o seu início. Morador **Roberto** informou que a Ponta Grossa nem sequer foi citado no projeto,  
18 disse que a população é de dezessete mil moradores, disse que existem questionamentos e dúvidas sobre as  
19 intervenções do projeto na região. Informou que existe esgoto à céu aberto, disse que existem ações mas que  
20 não são esclarecidas aos moradores. Opinou que haja falta de consideração e solicitou maiores  
21 esclarecimentos. Delegada **Leonite** (RGP 8) disse que está indignada, disse que quando o projeto foi criado  
22 este foi apresentado como uma ação importante para a região, mas que agora não existe a contemplação do  
23 extremo sul, disse que a região recebe lixo da cidade, disse que inicialmente o projeto iria proteger as  
24 nascentes, e que agora as mesmas estão sendo destruídas. Referiu a construção do BIG. Disse que o projeto  
25 iniciou nas regiões mais distantes e necessitadas e que agora não estão sendo consideradas. Disse que as  
26 valas estão entupidas e não existe previsão de colocar esgotos. Opinou que a apresentação realizada no dia  
27 demonstrou alteração no projeto, e que deve haver maior responsabilidade. Referiu necessidade de maior  
28 fiscalização nas obras, disse que faz um desabafo, que as famílias do Túnel Verde e da Serraria saíram do projeto,  
29 e que este perdeu o seu aspecto integrado. Conselheiro **Jakubaszko** (RGP 1) sugeriu que quando houvesse  
30 apresentações no CMDUA fossem disponibilizadas impressões e CD, disse que são muitas informações e que é  
31 necessário que os conselheiros as absorvam para levarem às suas entidades. Conselheira **Iara** (UFRGS)  
32 parabenizou o projeto, referiu as características de saneamento e de mobilidade viárias, mas manifestou  
33 preocupação com a falta de projeto urbanístico e da paisagem urbana. Opinou ser este tipo de intervenção  
34 importante, salientou que trata-se de próprio municipal. Informou projeto de saneamento realizado em Seul, o qual  
35 gerou espaço público qualificado para o uso pela população, de forma atrelada. Salientou que deve haver a  
36 preocupação com a qualificação do espaço urbano. Conselheiro **Fernando** (IAB) falou sobre as preocupações com  
37 estratégias que vem sendo utilizadas para impedir as vozes da população. Falou sobre a importância de que sejam  
38 oportunizados os diálogo e contribuição. Questionou informações quanto ao bônus moradia e aluguel social,  
39 números dos envolvidos e casas de passagem, se existe esta relação envolvida. Questionou para onde irá o lodo e  
40 para onde está indo. Em relação ao Morro São Pedro, questionou como se pode obter maiores informações.  
41 Opinou que faltem informações sobre a privatização da franja do Guaíba. Conselheiro **Alan** (RGP 1) solicitou  
42 detalhes sobre o projeto para dois mil e trinta, questionou sobre o projeto Pró-Guaíba e sua relação com o  
43 PISA. Questionou os limites do Morro São Pedro. Em relação à parte urbana, opinou que faltem condições  
44 urbanas nos projetos no DEMHAB, referiu lotes extremamente pequenos. Opinou importante explicação sobre  
45 o que tem sido publicado na mídia, em relação aos licenciamentos das obras, para esclarecer o que é  
46 verídico. Conselheiro **Ronaldo** (RGP 6) informou que na reunião anterior foi dito pelo conselheiro Breno que  
47 neste reunião haveria as respostas sobre o processo encaminhado pelas regiões Cinco e Seis, as quais não  
48 foram esclarecidas. Disse da dificuldade de mobilidade que enfrenta a zona sul, que é passagem. Disse da  
49 preocupação de que a área no entorno da confluência da Cavalhada com a diretriz seja edificada, questionou  
50 se a SPM já foi consultada sobre EVU no local, e se poderia ser reservada a área. Conselheira **Fabiana**  
51 (ABES) questionou qual a categoria da área de preservação do Morro São Pedro, e questionou em que  
52 estágio se encontram esses trâmites. Finalizadas as manifestações, **Presidente** passou a palavra à arquiteta  
53 Márcia. Solicitou que fossem disponibilizados os contatos da Gerência do PISA, para a possibilidade de serem  
54 dirimidas dúvidas que pudessem permanecer, e opinou que não deveria ser descartada a possibilidade de  
55 retorno da equipe. Eng. Civil **Márcia** informou que foi apresentado terreno para o Morro São Pedro, ao pé do  
56 morro, disse que já foi avaliado e hoje a SMAM tramita a busca por recurso para a aquisição. Disse que o que  
57 se possui é insuficiente. Em relação ao tipo de categoria de conservação, após a aquisição da área será feito  
58 decreto para regulamentar, disse que existe diversos tipos de atividades no morro e que se tem a ideia de





ATA N.º 2524

1 definir mosaico. Conselheiro **Jakubaszko** (RGP 1) questionou o que quer dizer mosaico. Coordenadora  
2 **Márcia** informou que seria a definição de diferentes categorias de uso e conservação. Informou à conselheira  
3 Rosane que na presente semana haveria o envio do processo ao Fórum Oito, com as respostas, informou que  
4 estava havendo a instrução do processo, com a busca das informações sobre os compromissos ambientais,  
5 referiu licença da Fepam, tendo em vista o envolvimento Guaíba, referiu que as demais ações partem de  
6 licenças da SMAM, que existe busca de informações junto ao DMAE, que sexta feira recebeu o processo e  
7 seria remetido na mesma semana. Sobre o projeto urbanístico, disse que tramita na CAADHAP o EVU do  
8 todo, em fase final de aprovação, que já está desenhado e pode ser apresentado futuramente. Informou que  
9 muitas perguntas implicam ações do DEMHAB e sugeriu que os questionamentos possam ser compartilhados  
10 com o departamento. Sugeriu reunião conjunta. **Geraldo** (SMGAE) informou que o empréstimo não atenderá  
11 a todas as necessidades. Informou que o projeto foi desenvolvido em dois mil e ao longo do tempo ocorreram  
12 alterações na economia, salientou que a negociação da meta física deve ser mantida, que ocorreu aumento  
13 do CUB e diminuição do valor do dólar, fatores que trouxeram prejuízos à execução. Esclareceu os trâmites,  
14 disse que o apresentado é o que pode ser feito no momento, mas que após a conclusão haverá a dedicação  
15 para a sua continuidade, e nesse sentido envolver a área da Ponta Grossa e do Túnel Verde. Deu detalhes e  
16 informou que se busca junto ao governo federal outras frentes de crédito. Delegada **Leonite** (RGP 8)  
17 questionou se o Túnel Verde estava fora do presente projeto. Conselheiro **René** (SMGAE) confirmou.  
18 Coordenadora **Márcia** disponibilizou o e-mail do Programa – [pisa@gestao.prefpoa.com.br](mailto:pisa@gestao.prefpoa.com.br), para quaisquer  
19 questionamentos. **Presidente** sugeriu que fosse dada continuidade aos debates, com a presença do  
20 DEMHAB. Conselheiro **Jakubaszko** (RGP 1) solicitou a disponibilização do material. Pelo adiantado da hora,  
21 os processos constantes em pauta foram adiados, os quais eram: **Processo Quatro Ponto Dois. Expediente:**  
22 002.074330.11.0. **Interessado:** Daniel Sartori. Assunto: Resolução – Alteração de Grupamento de Atividades. Local: Rua  
23 Estevão Cruz, em toda a sua extensão (MZ04 UEU030) Cristal. RGP 5. **Relator:** RGP 4. **Encaminhamentos:** Vistas à  
24 RGP 5 em 24/07/2012. Em diligências à EPTC e GP em 31/07/2012. Em diligências à SPM em 04/09/2012. Retornou em  
25 11/09/2012. Em diligências à SPM/CPU em 11/09/2012. **Adiado. Processo Quatro Ponto Três. Expediente:**  
26 002.072721.12.0. **Interessado:** SPM. **Assunto:** Resolução – Eliminação de Gravame de passagem de Pedestre. Local:  
27 Quarteirão formado pelas ruas: Concorde, Marechal José Machado Lopes, Henrique Scilar, e Zeevjabotinki – MZ03  
28 UEU098. **Relator:** RGP 8. **Encaminhamentos:** Processo em diligências à SPM e SMF em 18/09/2012. Processo em  
29 diligências à RGP 4 em 09/10/2012. **Adiado. Processo Quatro Ponto Quatro. Expediente:** 002.212962.00.0.  
30 **Interessado:** Claro. **Assunto:** ERB “ROOFTOP”. **Local:** Rua Albion, 608 – Partenon. **Relator:** SPM. **Encaminhamentos:**  
31 Processo entregue para vistas à RGP 7 em 23/10/2012. **Adiado. Processo Quatro Ponto Cinco. Expediente:**  
32 002.320714.00.5. **Interessado:** Brasil Telecom. Assunto: ERB “Greenfield”. **Local:** Av. Edgar Pires de Castro, 1841 –  
33 Restinga. **Relator:** SMGAE. **Encaminhamentos:** Conselheira **Rosane** (RGP 8) solicitou vistas em 16/10/2012. Em  
34 23/10/2012 a conselheira não levou o processo para vistas, face a constatação de pertencimento do processo à RGP 6.  
35 **Adiado. Processo Quatro Ponto Seis. Expediente:** 002.227301.00.2. **Interessado:** VIVO. Assunto: ERB “ROOFTOP”.  
36 Local: Rua Gen. Lima e Silva, 1509 – Azenha. **Relator:** SMOV. **Encaminhamentos:** RGP 1 solicitou vistas em 16/10/2012  
37 mas o relator estava ausente. Processo em vistas à RGP 1 em 23/10/2012. **Adiado. Processo Quatro Ponto Sete.**  
38 **Expediente:** 002.330714.00.2. **Interessado:** Pampa Ráfia Indústria e Comércio de Embalagens. **Assunto:** EVU para  
39 Indústria. **Local:** Beco da Paixão, 3202. **Relator:** SMAM. **Encaminhamentos:** Vistas à RGP 7 em 23/10/2012. **Adiado.**  
40 **Processo Quatro Ponto Oito. Expediente:** 002.303369.00.4. **Interessado:** Procuradoria Geral do Estado – RS.  
41 **Assunto:** EVU de Edificações para Equipamento Administrativo. **Local:** Av. Aureliano de Figueiredo Pinto, 150 – Cidade  
42 Baixa. **Relator:** UFRGS. **Encaminhamentos:** Vistas à RGP 1 em 16/10/2012. **Adiado. Processo Quatro Ponto Nove.**  
43 **Expediente:** 002.329251.00.7. **Interessado:** UPV/SPM. **Assunto:** Resolução - Alteração Gravame de Área de Escola.  
44 **Local:** Rua F Rua Felizardo de Farias, nº 180, no quarteirão Rua Tijuca, Rua Caieira e Marieta MZ01,UEU 082 –  
45 Medianeira. **Relator:** ABES. **Encaminhamentos:** Conselheiro **Ricardo** (RGP 5) solicitou vistas em 16/10/2012 mas não  
46 levou o processo, tendo em vista a ausência do relator. Vistas à RGP 5 em 23/10/2012. **Adiado. Processo Quatro**  
47 **Ponto Dez. Expediente:** 002.329774.00.8. **Interessado:** Associação Cristã de Moços do RS. **Assunto:** EVU para  
48 ampliação de cemitério. **Local:** Av. Natal, 60 – Medianeira. **Relator:** AGADIE. **Processo Quatro Ponto Onze.**  
49 **Expediente:** 002.248519.00.2. **Interessado:** Elizabeth Kleiman Pocztaruk. **Assunto:** EVU para Empreendimento  
50 Comercial e de serviços. **Local:** Av. Independência, 925 e rua João Telles, 54. **Relator:** AREA. Às vinte horas e quinze  
51 minutos, foram **encerrados os trabalhos** do Conselho Municipal de Desenvolvimento Urbano Ambiental. Eu, **Ana Paula**  
52 **Tomasi**, juntamente com o presidente da sessão, assino e lavro a presente ata.

53  
54 **Ana Paula Tomasi**  
55 Secretária Executiva

53  
54 **Ricardo Gothe**  
55 Presidente

56  
57 **Ata passível de retificações encaminhadas em sessão do dia 30 de outubro de 2012.**

58 **Fl. 02, linha 51:** Onde lê-se “área” entenda-se “unidade”.

59 **A íntegra desta sessão encontra-se disponível em áudio junto à Secretaria Executiva deste Conselho.**