



ATA N.º 2535

1 Aos **05** (cinco) dias do mês de **fevereiro** de **2013** (dois mil e treze), reuniram-se, em caráter ordinário, na Sala  
2 de Reuniões do sexto andar da sede das Secretarias de Obras e Viação e do Planejamento Municipal, às  
3 dezoito horas e trinta minutos, em última chamada, os membros do Conselho Municipal de Desenvolvimento  
4 Urbano Ambiental (CMDUA). Estavam presentes: **Cristiano Tatsch**, Secretário da Secretaria municipal de  
5 urbanismo e presidindo a reunião; **Rogério g. de Los Santos**, primeiro suplente do Departamento Municipal  
6 de Habitação (DEMHAB); **Julio Cezar Miranda**, titular da Empresa Pública de Transporte e Circulação  
7 (EPTC); **Maria do Carmo Lebsa**, primeira suplente do Gabinete do Prefeito (GP); **Jezoni Almeida**, titular, e  
8 **Breno Ribeiro**, primeiro suplente da Secretaria Municipal do Urbanismo (SMUrb); **Pedro Alberto da Silva**  
9 **Souza**, titular da Secretaria Municipal do Meio Ambiente (SMAM); **Livia Teresinha Piccinini**, primeira  
10 suplente da Universidade Federal do Rio Grande do Sul (UFRGS); **Fabiana da Silva Figueiró**, titular da  
11 Associação Brasileira de Engenharia Sanitária e Ambiental (ABES); **José Euclésio dos Santos**, titular da  
12 Associação Gaúcha de Direito Imobiliário e Empresarial (AGADIE); **Anelise Cancelli**, primeira suplente do  
13 Instituto Urbano Ambiental (IUA); **José Luis Seabra Domingues**, titular da Ordem dos Advogados do Brasil  
14 do Rio Grande do Sul (OAB/RS); **Sérgio koren**, primeiro suplente do Sindicatos das Indústrias da Construção  
15 Civil (sinduscon); **Jorge Larré**, primeiro suplente do Sindicato dos Trabalhadores nas Indústrias da  
16 Construção Civil de Porto Alegre (STICC); **Emerson de Souza Machado**, primeiro suplente da Sociedade de  
17 Engenharia do Rio Grande do Sul (SERGS); **Alan Tabile Furlan**, titular, e **Ibirá Santos Lucas**, primeiro  
18 suplente da Região de Gestão de Planejamento Um (RGP 1); **Osório Queiroz Junior**, titular da Região de  
19 Gestão de Planejamento Dois (RGP 2); **Luís Carlos Pires dos Santos**, titular da Região de Gestão de  
20 Planejamento Três (RGP 3); **Clarita Parisotto**, titular da Região de Gestão de Planejamento Quatro (RGP  
21 4); **Ricardo Angelini**, titular da Região de Gestão de Planejamento Cinco (RGP 5); **José Ronaldo Leite**  
22 **Silva**, primeiro suplente da Região de Gestão de Planejamento Seis (RGP 6); **Altayr Barison**, titular,  
23 e **Eduíno de Mattos**, primeiro suplente da Região de Gestão de Planejamento Sete (RGP 7); **Rosane de**  
24 **Marco**, titular da Região de Gestão de Planejamento Oito (RGP 8); **Alceu da Rosa Silva**, titular da Temática  
25 do Orçamento Participativo Organização da Cidade Desenvolvimento Urbano Ambiental (OCDUA), e **Ana**  
26 **Paula Tomasi**, Secretária Executiva e relatora dos trabalhos. Secretário **Cristiano Tatsch** fez a abertura da  
27 sessão e informou que teria que se ausentar face compromisso de governo. Solicitou que a Vice Presidente  
28 assumisse. Conselheira **Anadir** assumiu a presidência dos trabalhos. **Presidente** deu início à **Votação da**  
29 **Ata**. Não foram solicitadas correções á ata 2534, a mesma foi colocada em votação e foi aprovada com uma  
30 abstenção e o restante favoráveis. **Ata Aprovada**. **Presidente** deu início às **Comunicações**. Conselheiro  
31 **Ricardo** (RGP 5) solicitou inversão de pauta para priorizar o processo Quatro Ponto Dez. **Presidente**  
32 informou que na última reunião houve o comprometimento de priorizar o processo Quatro ponto Onze. Os  
33 interessados respectivos se faziam presentes na sessão. As propostas de inversão de pauta foram colocadas  
34 em votação individualmente, tendo sido as duas aprovadas por unanimidade. **Processos Quatro Ponto Dez**  
35 **e Quatro Ponto Onze Priorizados**. Conselheiro **Ricardo** (RGP 5) informou que os Fóruns Regionais 5 e 6  
36 receberam convite para compor movimento de mobilização em defesa do Morro Santa Tereza. Informou que  
37 os moradores enfrentam dificuldades e inclusive falta de endereços residenciais. Referiu necessidade de  
38 regularização e questionou a possibilidade de encaminhar através do CMDUA o gravame de AEIS (Área de  
39 Interesse Social). **Presidente** informou que houve o entendimento de que através do CMDUA o processo  
40 poderia ser mais ágil, disse que a presença do Conselheiro Regional foi solicitada, e que deve ser verificada  
41 qual a maneira de efetivar a ação. Referiu também o encaminhamento para a execução de Centro Cultural.  
42 Conselheiro **Breno** (SMUrb) informou que não era necessário o trâmite pelo CMDUA, e que o gravame dava-  
43 se por meio de Decreto Executivo do Prefeito. Conselheiro **Jezoni** (SMUrb) esclareceu trâmites necessários.  
44 Salientou-se que a área é estadual. Conselheira **Anelise** (IUA) informou que já existe processo tramitando  
45 para a área do Morro Santa Tereza, disse que já existem diretrizes e que o expediente tramita na Prefeitura.  
46 Detalhou. **Presidente** informou acerto feito entre órgãos governamentais. Houve debate e detalhamento.  
47 Conselheiro **Euclésio** solicitou que a Secretaria do Conselho realizasse contato com o setor de comunicação  
48 da Prefeitura, para dar maior divulgação à situação das casas noturnas da cidade, quando ao estágio de  
49 regularização. Opinou importante que a Prefeitura informasse os munícipes sobre quais estabelecimentos  
50 estão regularizados e quais não estão. Informou que único jornal que divulgou a nota foi o Jornal do Comércio,  
51 e sugeriu que a matéria fosse encaminhada para outros jornais de grande e maior divulgação. Conselheira  
52 **Rosane** (RGP 8) informou notícia também publicada no Jornal do Comércio, relativa ao mercado imobiliário  
53 de Porto Alegre, de título “Especulação Imobiliária Encolhe a Área Rural”. Informou sobre a manifestação do  
54 Vice-Presidente do Sinduscon, de que a troca de conceito da zona rural para Rururbana, favorece a  
55 implementação de empreendimentos, na medida em que beneficia mais a construção urbana que rural.  
56 Informou manifestação do Prefeito em exercício, Sebastião Melo, o qual disse que é difícil reformar a região,  
57 face a existência de muitas edificações. A conselheira questionou o motivo da implementação do GT para



**ATA N.º 2535**

1 tratar das áreas rurais, o qual recebeu nulidade logo após a sua instituição. Condenou o desrespeito à Região  
2 do extremo Sul, que está sendo desfigurada. Disse que percebe haver litígio entre governo e comunidades, o  
3 qual opinou que não deva existir. Fez apelo para que os representantes do governo dêem maior atenção à  
4 manifestações dos conselheiros regionais, e salientou que aqueles também são representantes sociedade.  
5 Conselheiro **Eduíno** (RGP 7) informou sobre a Lei da Limpeza Urbana, 234/09, coordenada pela SMAM e  
6 DMLU. Disse que a mesma não é respeitada. Questionou a atuação da Câmara de Vereadores, e alertou  
7 sobre a necessidade de maior fiscalização. Informou que a Boate *Cabaré* que foi bloqueada face vistoria da  
8 SMIC, aproveitando para realizar reformas. Denunciou que a empresa tenha depositado conteúdo de  
9 caminhão de entulhos na Orla do Guaíba. Salientou que este tipo de ação é crime. Informou que o DMLU  
10 multou e que o proprietário se exime de responsabilidade. Disse que deve haver locais adequados indicados  
11 pelo Município para o despejo de materiais. Parabenizou a reunião ocorrida no dia anterior do Fórum da  
12 região 2, pela qualidade. Conselheiro **Ronaldo** (RGP 6) solicitou atenção em especial dos colegas da  
13 Regiões, disse que a RGP 6 continua realizando trabalho relacionado a Lei dos Limites de Bairros. Referiu  
14 comunidades envolvidas. Fez apelo para que as demais regiões levem o debate aos fóruns respectivos, para  
15 que em março possam ser apresentados consensos à Câmara de Vereadores. Conselheiro **Alceu** (OCDUA)  
16 informou que solicitou, em novembro, através da abertura de expediente, informações sobre a situação do  
17 entorno da Arena do Grêmio. Disse que ainda não recebeu respostas. Informou número do processo,  
18 002.075066.12.2. Opinou ainda importante e necessária a discussão sobre a situação do bairro Santa Isabel.  
19 **Presidente** deu início à **Ordem do Dia. Processo Quatro Ponto Nove. Expediente:** 002.258068.00.3.  
20 **Interessado:** André Detanico – Unissinos. **Assunto:** EVU da Unissinos. **Local:** Av. Dr. Nilo Peçanha, 1640 –  
21 Bairro Boa Vista. **Relator:** DEMHAB. Conselheiro **Rogério** (DEMHAB), relator do processo, apresentou o  
22 mesmo. Informou localização, características do projeto, componentes que o constitui, alturas, passarela e  
23 contrapartidas. Salientou o uso público da passarela. Informou equipamento de apoio aos estudantes e  
24 comunidade do entorno. Informou serviços. Referiu o uso público da passarela. Deu detalhes e posicionou-se  
25 favorável. Conselheiro **Ibirá** (RGP 1) questionou qual o motivo de trâmite pelo CMDUA. Conselheiro relator  
26 informou que não existiam pedidos de flexibilizações, mas o porte do empreendimento exigia o trâmite. Deu  
27 detalhes. Conselheiro **Luis Carlos** (RGP 3) questionou quanto quais os dias em que a EPTC constatou o  
28 número de usuários para realizar o estudo da passarela, e quais foram os critérios utilizados. Disse que  
29 existem muitos outros locais na cidade que demandam o tipo de equipamento e por este motivo posicionou-se  
30 contrário à aprovação. Conselheiro **Eduíno** (RGP 7) referiu o apelo que a RGP 2 fez para que a EPTC  
31 estivesse presente na reunião regional que debateu o assunto. Criticou a falta de presença da empresa.  
32 Opinou que haja a falta de colaboração e que isto desqualificação o Conselho. Disse que apesar da  
33 informação de que fora feito estudo de mobilidade, ele esteve na região e verificou congestionamento  
34 excessivo. Disse que no projeto apresentado ao CMDUA a avenida ilustrada sem veículos na pista, o que  
35 opinou inadequado. Conselheiro **Osório** (RGP 2) informou sobre reunião realizada no dia anterior para a  
36 apreciação do projeto, pelo Fórum Regional 2. Informou que houve aproximadamente quarenta presentes.  
37 Disse que foi possível discutir muitos aspectos, especialmente a situação da mobilidade da região ao longo da  
38 avenida Nilo Peçanha. Informou que o Fórum Regional é favorável à aprovação, disse que o projeto tem  
39 função educacional e é qualificado. Disse que trabalha com aspecto de utilização da via pública. Entretanto,  
40 disse que o Fórum contava com a presença da EPTC para debater o impacto sobre a mobilidade viária.  
41 Salientou a importância de que o impacto não fosse abordado de forma apenas pontual, mas que fosse  
42 discutido o planejamento regional, em consideração à diversidade de empreendimentos presentes e futuros.  
43 Informou que a ausência da EPTC prejudicou o debate, e por este motivo propôs anexação de parecer no  
44 processo (em anexo), solicitando a apresentação de Estudo de Circulação para a região como um todo.  
45 **Presidente** sugeriu dois encaminhamentos: a anexação no processo, e o encaminhamento de ofício à EPTC.  
46 Conselheiro **Julio** (EPTC) informou que o estudo foi feito pela equipe, conforme solicitado pelo Município,  
47 disse que ele não concorda com a referência de que o estudo não tenha sido feito. Salientou que o Município  
48 não está ausente. Disse que o empreendedor estava à disposição, salientou o encaminhamento habitual que  
49 tem sido feito quando das apresentações pelos empreendedores aos fóruns regionais, os quais apontam os  
50 detalhamentos. Opinou que a questão pode ser adequadamente apresentada pelo empreendedor. Informou  
51 questões que opinou fundamentais, como o corredor de centralidade Nilo-Anita, o qual está previsto e mostra-  
52 se fundamental. Informou sobre contrapartida do Shopping Iguatemi, deu detalhes, referiu a ligação da Anita  
53 com a Tulio de Rose. Conselheiro **Osório** (RGP 2) salientou a existência de 5 empreendimentos ao longo da  
54 avenida. Listou. Informou que na reunião foram apontados pela empresa questões indefinidas, a serem ainda  
55 determinados pela EPTC. Houve debate. Opinou importante a apresentação do todo e das relações entre os  
56 empreendimentos. Ratificou o interesse do Fórum em conhecer o estudo de circulação existente. Conselheiro  
57 **Euclésio** (AGADIE) informou que quando houve a aprovação da *Isdralit* foi debatida a necessidade de  
58 abertura da rua João Caetano para o escoamento de tráfego. Disse que a EPTC apresentou estudo. Disse



**ATA N.º 2535**

1 que as obras já iniciaram, de centro de convenções com novecentas vagas de estacionamento. Disse que a  
2 via passa pelo quilombo Silva. Opinou que haja falta de vontade política e coordenação entre alguns órgãos  
3 do Município, Inkra e os moradores. Salientou a importância de atenção ao assunto. Deu detalhes.  
4 Conselheiro **Luis Carlos** (RGP 3) opinou que os esclarecimentos deveriam ser dados de forma mais objetiva  
5 e simplificada, para o efetivo entendimento a possibilidade de contribuições e devida fiscalização. Conselheiro  
6 **Alan** (RGP 1) questionou se a passarela era contrapartida, questionou a relevância da mesma para a região,  
7 em relação a número de usuários. Questionou sobre a real interessa da mesma à comunidade. Conselheiro  
8 **Osório** (RGP 2) informou sobre a relevância da passarela, mas salientou que a mesma não atendia ao  
9 tráfego de veículos. Salientou que o problema de fluxo de veículos não era atendido, disse da necessidade de  
10 elaboração de alternativa viária para a região, com o devido planejamento. Finalizadas as manifestações, o  
11 parecer favorável do relator, acompanhado da solicitação da Região 2, foi colocado em votação e foi aprovado  
12 por 15 (quinze) votos favoráveis, 1 (um) voto contrário, e 6 (seis) abstenções. **Processo Aprovado. Processo**  
13 **Quatro Ponto Dez. Expediente:** 002.247811.00.0. **Interessado:** José de Barros Lima. Assunto: EVU para  
14 Residencial Unifamiliar. **Local:** Av. Cel. Marcos, 2421 até 2459 – Bairro Ipanema. **Relator:** EPTC.  
15 **Encaminhamentos:** Vistas à RGP 6 em 29/01/2013. Conselheiro **Julio** (EPTC), informou o retorno do  
16 processo com a solicitação de diligências pela Região 6. Informou detalhes do processo, alterações em vias,  
17 detalhes da edificação proposta, e solicitação para aumento em um metro. Informou a aceitação à recompra  
18 de área. Informou questionamentos feitos pela Região de Gestão de Planejamento 6: Sobre parecer da  
19 SMAM; sobre a recompra de área; sobre a anuência do Parque Natural do Morro do Osso; para a elaboração  
20 de Termo de Compromisso responsabilizando o empreendedor à execução da diretriz 4526; para parecer do  
21 COMPAHC face envolvimento de Área de Interesse Cultural; Para manifestação do COMAM, face envolver  
22 área de preservação ambiental. O relator apontou respostas aos questionamentos, opinando não ser  
23 adequado o encaminhamento para diligências. Opinou indevido e desproporcionar atribuir a um  
24 empreendimento de pequeno impacto, com 63 unidades, a responsabilidade pelo alargamento da Cel.  
25 Marcos. Informou a representação na CAUGE da Secretaria da Cultura e do Meio Ambiente. Informou que a  
26 SMAM possui a autonomia para manifestar-se em relação aos quesitos ambientais. Posicionou-se favorável à  
27 aprovação Houve diversas manifestações, questionamentos e esclarecimentos. Conselheiro **Eduíno** (RGP 7)  
28 referiu a legislação sobre Zona de Amortecimento, a Resolução 428 do Conama, opinou que a lei não está  
29 sendo respeitada e que o posicionamento da SMAM quanto a questão deve ser revisto. Conselheiro **Pedro**  
30 (SMAM) opinou que as análises devem ser mais objetivas, salientou que muitas vezes existe perda de foco,  
31 informou que as pautas devem ser objetivadas e não deve haver a mistura. Disse que o processo já foi  
32 analisado pela Comissão, com o devido pronunciamento da SMAM. Salientou que em caso de reenvio a nova  
33 avaliação será reiterada. Conselheiro **Eduíno** (RGP 7) reiterou o posicionamento. A representante do  
34 empreendedor, Fernanda, que se fazia presente na reunião, solicitou realizar apresentação. Houve projeção  
35 de imagens. Fez os esclarecimentos, salientou as ações propostas, como forma de preservação da vegetação  
36 existente no terreno. Referiu que todas as peculiaridades estão sendo respeitadas. Informou recuo viário  
37 pequeno, mostrou traçado viário, mostrou área grande identificada como mata secundária, duas alternativas,  
38 ou entrar com as torres na área, ou preservar completamente. Informou 10 torres, cada uma com seis  
39 unidades e mais três, em função de diversos pareceres e com a anuência do morro do osso, foi solicitada  
40 também a preservação das árvores de interesse paisagísticos. A área para a edificação tornou-se restrita,  
41 informou ações voltadas justamente à preservação, sendo este o motivo para o pedido de aumento da altura.  
42 Informou Referiu recompra, salientou que não se dá como forma de aumento do adensamento. Informou  
43 questões específicas, sobre vias, entre outras. Informou dados de desnível do terreno. Conselheira **Anadir**  
44 (RGP 6) questionou a distancia do empreendimento com a via projetada. Empreendedor mostrou. Conselheira  
45 **Rosane** (RGP 8) questionou qual a relação existente entre o aumento de altura e a preservação das árvores.  
46 Empreendedor detalhou. Informou que o projeto inicial era de onze torres, e optou-se por manter-se o pedido  
47 adicional apenas para uma das torres. Informou que em caso contrário haveria maior prejuízo ambiental, pela  
48 necessidade de rebaixamento do terreno como um todo. Houve debate. Conselheiro **Ronaldo** ratificou o  
49 pedido de diligências para que fosse esclarecido o destino da recompra. Conselheiro **Julio** (EPTC) não  
50 concordou. Foi esclarecido que o pedido de diligências por outro membro Conselho que não o relator  
51 dependia de aprovação por votação. O pedido de diligência solicitado pelo Conselheiro Ronaldo foi colocado  
52 em votação. Houve empate de 11 (onze) votos favoráveis e 11 (onze) votos contrários. A **Presidente**  
53 desempatou a votação, votando posicionando-se favorável ao encaminhamento à diligências. **Processo em**  
54 **diligências. Processo Quatro Ponto Um. Expediente:** 002.074330.11.0. **Interessado:** Daniel Sartori .  
55 **Assunto:** Resolução – Alteração de Grupamento de Atividades. **Local:** Rua Estevão Cruz, em toda a sua  
56 extensão (MZ4 030) Cristal 0 RGP 5 . **Relator:** RGP 4. **Encaminhamentos:** 1 – Vistas à RGP 5 em  
57 24/07/2012; 2 – Em diligências à EPTC e GP em 31/07/2012; 3 – Em diligências à SPM em 04/09/2012; 4 –  
58 Em diligências à CPU/SPM em 11/09/2012. **ADIADO. Processo Quatro Ponto Dois. Expediente:**



**ATA N.º 2535**

1 002.212962.00.0. **Interessado:** Claro. **Assunto:** ERB "ROOFTOP". **Local:** Rua Albion, 608 - Partenon.  
2 **Relator:** SPM. **Encaminhamentos:** 1 - Pedido de Vistas à RGP 7 em 16/10/2012. 2 – Em diligências à  
3 SPM/CAUAE em 03/11/2012. Em diligências à SMAM em 22/11/2013. **ADIADO. Processo Quatro Ponto**  
4 **Três. Expediente:** 002.227301.00.2. **Interessado:** VIVO. **Assunto:** ERb "ROOFTOP". **Local:** Rua Gen. Lima  
5 e Silva, 1509 - Azenha. **Relator:** SMOV. **Encaminhamentos:** 1 - Vistas à RGP 1 em 23/10/2012. Retornou em  
6 06/11/2012; 2 – Em diligências à SPM em 04/12/2012. Retornou. Determinada a redistribuição do processo á  
7 SMUrb, em atendimento ao Regimento Interno, em 29/01/2013, face ausência do relator a duas sessões  
8 consecutivas. **ADIADO. Processo Quatro Ponto Quatro. Expediente:** 002.210224.00.2. **Interessado:**  
9 Maisonave Companhia de Participações. **Assunto:** EVU de Parcelamento do Solo e Edificações. **Local:** Rua  
10 Natho Henn, 55 – Protásio Alves. **Relator:** Sinduscon. **Encaminhamentos:** 1 – Vistas à RGP 4 em  
11 13/11/2012; 2 – Em diligências à SPM em 04/12/2012. **ADIADO. Processo Quatro Ponto Cinco.**  
12 **Expediente:** 002.245843.00.8. **Interessado:** UPSD/SPM. **Assunto:** Resolução – Supressão de Gravame de  
13 Área Verde. **Local:** Rua Marcílio Dias, 1362 e 1366 - Menino Deus. **Relator:** RGP 2. **Encaminhamentos:**  
14 Diligências à EPACH/SMC em 18/12/2012. Retornou em 05/02/2013. **ADIADO. Processo Quatro Ponto**  
15 **Seis. Expediente:** 002.326876.00.9. **Interessado:** Cooperativa Habitacional dos Funcionários do DMAE.  
16 **Assunto:** Termo de Referência. **Local:** Av. do Lami, 4911 – Belém Novo. **Relator:** RGP 6.  
17 **Encaminhamentos:** Vistas à RGP 8 em 18/12/2012. Em diligências à SMAM, DEP, DMAE, SMED, SMOV,  
18 EPTC e SMURB em 29/01/2013. **ADIADO. Processo Quatro Ponto Sete. Expediente:** 002.071685.12.0.  
19 **Interessado:** UVE / SPM. **Assunto:** Resolução – Alteração do Código do Grupamento de Atividades. **Local:**  
20 Estrada Cristiano Kraemer trecho do lado par entre os números 400 e a rua Meurilio Ferreira e o lado ímpar  
21 entre a rua Frederico Carlos Gomes e o número 2605 – Vila Nova. **Relator:** RGP 8. **ADIADO. Processo**  
22 **Quatro Ponto Oito. Expediente:** 002.299320.00.1. **Interessado:** Jorge de Souza Santanna. **Assunto:** EVU  
23 de Condomínio em APAN. **Local:** Av. Belém Velho, 4000 – Bairro Belém Velho. **Relator:** OCDUA. **ADIADO.**  
24 **Processo Quatro Ponto Onze. Expediente:** 002.331079.00.5. **Interessado:** UPV/SMUrb. **Assunto:**  
25 Resolução – Supressão Parcial de Gravame de Área de Escola no PDDUA. **Local:** MZ05 UEU 016  
26 (proximidade da Rua Lemúria e Escola Monte Líbano). **Relator:** Metroplan. **ADIADO.** Às vinte horas e dez  
27 minutos, foram **encerrados os trabalhos** do Conselho Municipal de desenvolvimento Urbano Ambiental.  
28 Eu, **Ana Paula Tomasi**, juntamente com o presidente da sessão, assino e lavro a presente ata.

29

30

31

32

33

34 **Ana Paula Tomasi**  
35 Secretária Executiva

36

37

38

39

40

41

42

43

**Cristiano Tatsch**  
Presidente

**Anadir Lourdes Alba**  
Vice-Presidente

*A íntegra desta sessão encontra-se disponível em áudio junto à Secretaria Executiva deste Conselho.*