



ATA N.º 2536

1 Aos **19** (dezenove) dias do mês de **fevereiro** de **2013** (dois mil e treze), reuniram-se, em caráter ordinário, na
2 Sala de Reuniões do sexto andar da sede das Secretarias de Obras e Viação e do Planejamento Municipal, às
3 dezoito horas e trinta minutos, em última chamada, os membros do Conselho Municipal de Desenvolvimento
4 Urbano Ambiental (CMDUA). Estavam presentes: **Anadir Lourdes Alba**, Titular da região de Gestão de
5 Planejamento seis (RGP 6), e presidindo a reunião; **Fernando Biffignandi**, titular do Departamento Municipal
6 de Habitação (DEM HAB); **Jussara Pires**, primeira suplente da Fundação Estadual de Planejamento
7 Metropolitano e Regional (Metroplan); **Paulo Antonio Jardim**, segundo suplente da Secretaria Municipal do
8 Meio Ambiente (SMAM); **Livia Teresinha Piccinini**, primeira suplente da Universidade Federal do Rio Grande
9 do Sul (UFRGS); **Fabiana da Silva Figueiró**, titular da Associação Brasileira de Engenharia Sanitária e
10 Ambiental (ABES); **José Euclésio dos Santos**, titular da Associação Gaúcha de Direito Imobiliário e
11 Empresarial (AGADIE); **Fernando Campos Costa**, titular do Instituto dos Arquitetos do Brasil; **Anelise**
12 **Cancelli**, primeira suplente do Instituto Urbano Ambiental (IUA); **José Luis Seabra Domingues**, titular da
13 Ordem dos Advogados do Brasil do Rio Grande do Sul (OAB/RS); **Sérgio Koren**, primeiro suplente do
14 Sindicato das Indústrias da Construção Civil (Sinduscon); **Jorge Larré**, primeiro suplente do Sindicato dos
15 Trabalhadores nas Indústrias da Construção Civil de Porto Alegre (STICC); **Diogo Schiaffino**, titular da
16 Sociedade de Engenharia do Rio Grande do Sul (SERGS); **Alan Tabile Furlan**, titular, **Ibirá Santos Lucas**, e
17 **Raul Jakubaszko**, segundo suplente da Região de Gestão de Planejamento Um (RGP 1); **Osório Queiroz**
18 **Júnior**, titular da Região de Gestão de Planejamento Dois (RGP 2); **Clarita Parisotto**, titular da Região de
19 Gestão de Planejamento Quatro (RGP 4); **Ricardo Angelini**, titular da Região de Gestão de Planejamento
20 Cinco (RGP 5); **José Ronaldo Leite Silva**, primeiro suplente da Região de Gestão de Planejamento Seis
21 (RGP 6); **Altayr Barison**, titular, e **Eduíno de Mattos**, primeiro suplente da Região de Gestão de
22 Planejamento Sete (RGP 7); **Rosane de Marco**, titular da Região de Gestão de Planejamento Oito (RGP
23 8); **Alceu da Rosa Silva**, titular da Temática do Orçamento Participativo Organização da Cidade
24 Desenvolvimento Urbano Ambiental (OCDUA), e **Ana Paula Tomasi**, Secretária Executiva e relatora dos
25 trabalhos. **Presidente** fez a abertura da sessão e deu início à **Votação da Ata**. Conselheiro **Koren**
26 (Sinduscon) solicitou a inclusão de seu nome na ata 2535. A mesma foi colocada em votação e foi aprovada
27 com uma abstenção e o restante favoráveis. **Ata Aprovada**. **Presidente** deu início às **Comunicações**.
28 Conselheiro **Alan** (RGP 1) informou resposta solicitada a ele na última reunião, referente à mobilização em
29 defesa do Morro Santa Teresa, informou que fez contato com empresa envolvida, referiu detalhes
30 relacionados à regularização fundiária, informou que a empresa não recebeu nenhum tipo de convite para
31 participar de reunião ou apresentar o projeto. Disse que se houvesse esse interesse pela comunidade,
32 estariam à disposição. Informou que na primeira quinta-feira do mês será realizada reunião no Fórum 1, para
33 realizar apresentação relativa às obras no Viaduto Otávio Rocha, à pedido da Associação dos Permissãoários
34 do Viaduto. Deu detalhes das fazes e trâmites. Conselheira **Anelise** (IUA) reiterou a solicitação para que fosse
35 apresentado ao CMDUA a estruturação do processo de aprovação de projetos, disse que existem mais de
36 3.000 (três mil) processos protocolados e parados, solicitou atenção da Secretaria para tomar medida
37 emergencial. **Presidente** informou que a solicitação seria feita ao Secretário. Conselheiro **Eduíno** (RGP 7)
38 informou sobre o Orçamento Participativo, elogiou o processo, contudo disse da sua frustração em verificar o
39 mau uso desta importante ferramenta social. Falou da sua dedicação e participação no processo, mas disse
40 que se afastou por sentimento de má utilização da ferramenta. Condenou que obras constem no livro de
41 investimentos do OP sem serem discutidas na comunidade e muitas vezes sem divulgação. Deu exemplos.
42 Solicitou que o Conselheiro Alceu levasse este assunto à temática do OP. Conselheiro **Euclésio** (AGADIE)
43 informou que fez solicitação à EPTC para colocar cobertura sob parada de ônibus existente ao lado do
44 Hospital de Pronto Socorro, disse que fez contato com o Conselheiro Julio e com o Diretor Capellari, mas que
45 nada foi feito. Opinou ainda que existe falha no sistema de comunicação da Empresa, falou sobre a situação
46 de calamidade no trânsito no dia de manhã, face mobilização dos funcionários dos ônibus, e criticou que os
47 agentes de fiscalização da EPTC somente tenham saído à campo às oito horas da manhã. Solicitou ainda
48 atenção aos atrasos aos pedidos de vistas a processos no Protocolo Setorial da SMOV, os quais somam
49 muitas vezes quarenta e até cinquenta dias. Condenou a paralisação dos serviços. Opinou ainda que esteja
50 havendo pouca assiduidade dos conselheiros governamentais às sessões do CMDUA. Conselheiro **Alceu**
51 (OCDUA) salientou a importância e qualidade do CMDUA, opinou que o CMDUA deveria receber maior
52 atenção, opinou que a SPM deveria ter recebido maiores investimentos nas condições em que se encontrava.
53 Criticou investimentos em novas estruturas, muitas vezes com duplicidade de atribuições. Opinou existirem
54 vícios institucionais. Referiu a democracia existente e abertura no Brasil para meios de expressão. Criticou
55 que muitas vezes ocorram distorções, com incoerências entre realidade e discurso. Conselheiro **Jakuszko**
56 (RGP 1) informou que no dia pela manhã houve reunião de continuidade à Audiência Pública relativa ao corte
57 de árvores do parque do Gasômetro, deu detalhes, salientou que a alteração no parque não foi apresentada



ATA N.º 2536

1 nem divulgadas ao CMDUA e Fóruns. Lamentou, disse que a falta de comunicação acarreta na sensação de
2 desconforto. Fez apelo para maior diálogo. Disse que o Fórum Um deseja entrar no debate relativo ao tipo de
3 árvores que devem ser colocadas em cada parte da cidade. Disse que o Fórum é contrário ao corte de
4 árvores da forma como ocorreu. Informou que na Audiência Pública não havia representação do OP. Opinou
5 importante fazer maior cobrança para a participação efetiva das representatividades colegiadas. Opinou
6 necessário simplicidade nas perguntas e respostas. Conselheiro **Osório** solicitou a palavra a representante da
7 SMOV presente. Servidos Luciano informou novos representantes da Secretaria, a serem formalizados nas
8 próximas sessões. **Presidente** informou as propostas de pautas sem processos encaminhadas até o
9 momento e captadas pela Secretaria Executiva. Fez a leitura das mesmas (em anexo). Sugeriu a proposta
10 feita pela Secretária Executiva, de realização de reunião bimestral, a realizar-se na última reunião a cada
11 bimestre, a iniciar-se em março. Conselheiro **Euclésio** solicitou o envio das propostas recebidas até o
12 momento por e-mail a todos. Conselheira **Anelise** (IUA) sugeriu a alteração do dia 26 (vinte e seis) para o dia
13 19 (dezenove), face proximidade com o feriado de Páscoa. Conselheiro **Alan** (RGP 1) opinou que a reunião
14 para tratar dos assuntos prioritários devesse envolver propriamente a resolução de projetos já encaminhados.
15 Disse que reiteradamente recebe questionamentos sobre este assunto. **Presidente** sugeriu e ficou deliberada
16 nova abordagem sobre o tema em duas semanas. **Processo Quatro Ponto Um. Expediente:**
17 002.074330.11.0. **Interessado:** Daniel Sartori. **Assunto:** Resolução – Alteração de Grupamento de
18 Atividades. **Local:** Rua Estevão Cruz, em toda a sua extensão (MZ4 030) Cristal 0 RGP 5 . **Relator:** RGP 4.
19 **Encaminhamentos:** 1 – Vistas à RGP 5 em 24/07/2012; 2 – Em diligências à EPTC e GP em 31/07/2012; 3 –
20 Em diligências à SPM em 04/09/2012; 4 – Em diligências à CPU/SPM em 11/09/2012. Conselheira **Clarita**
21 (RGP 4) informou resposta ao pedido de diligências. Posicionou-se favorável à aprovação, face os
22 esclarecimentos apontados em relação à área ser ou não atingida por área de interesse cultural. Conselheiro
23 **Ronaldo** (RGP 6) lembrou o teor da apreciação, e o motivo do encaminhamento à diligências, o qual não
24 fora respondido. Em razão de a via encontrar-se em encosta de morro, informou a preocupação para que a
25 alteração do regime de atividades não se estendesse ao pé do morro. Salientou que esta análise foi solicitada
26 à CPU. Conselheira **Fabiana** (ABES) solicitou lembrar o teor do relato. Conselheiro **Ricardo** (RGP 5)
27 informou que houve estudo da EPTC para o alargamento da avenida. Deu detalhes sobre o tráfego local, e
28 preocupação com congestionamento. Informou situação da Chuí, e detalhou as dificuldades de mobilidade
29 enfrentadas na região. Salientou a necessidade de alargamento da via em pauta. Conselheiro **Eduíno** (RGP
30 7) salientou o motivo das diligências, para responder sobre a possibilidade de alteração do regime de
31 atividades somente em um dos lados da via. Conselheiro **Alceu** (OCDUA) opinou necessário providenciar
32 imagens de vídeo para o melhor entendimento. Solicitou suporte da Presidência e do Secretário. Opinou que
33 as respostas da EPTC fiquem aquém das expectativas. Conselheiro **Sérgio** (SINDUSCOM) informou sobre a
34 localização, informou pareceres existentes no processo, referiu parecer referente à preocupação com a área
35 de interesse cultural. Leu parecer favorável do Conselheiro **Ricardo** (RGP 5). Mostrou mapa, detalhes e
36 contexto dos trâmites. Informou manifestação da SPM informando a possibilidade de alargamento da via.
37 Informou o posicionamento favorável da EPTC em razão da manifestação. Posicionou-se favorável e informou
38 ainda a não incidência de APP, mas edificações existentes. Conselheiro **Ronaldo** (RGP 6) opinou que haja
39 falta da informação, posicionou-se favorável à alteração do regime no lado direito, contudo opinou importante
40 não envolver o lado oposto. Salientou que o pedido foi encaminhado com esta proposição, a qual não obteve
41 resposta. Conselheiro **Ricardo** (RGP 5) deu detalhes sobre edificações do local. Conselheira **Juçara**
42 (Metroplan) informou que conhece bastante o local, opinou que a implantação das atividades e edificações
43 está inadequada. Salientou que a via é de alta velocidade, com incidência de aclave. Opinou que no local não
44 devem ser incentivado maior tráfego ou estacionamentos. Conselheiro **Jakubaszko** questionou a incidência
45 de APP ou algum tipo de parque. Opinou importante esclarecer a situação antes de encaminhar qualquer
46 informação. Conselheira **Fabiana** (ABES) concordou com a intenção de preservação, contudo salientou o
47 objeto de análise é de regime de atividades, sendo independente de existência de APP - a qual conta com
48 legislação específica. Conselheiro **Paulo** (SMAM) informou que a DM não acusa a existência de gravames de
49 parques ou áreas de preservação. Conselheiro **Ibirá** (RGP 1) salientou a existência de área de interesse
50 cultural. Opinou que o perímetro do museu deve atingir o lado da via a ser preservado, opinou que deva ser
51 feito o gravame apenas sob face da via. Conselheiro **Alceu** (OCDUA) opinou o envio à diligências.
52 Conselheiro **Fernando** (IAB) salientou que a mudança de regime acarreta a valorização do imóvel, solicitou
53 atenção à conseqüências, opinou tratar de valorização particular e não para a cidade. Salientou a necessidade
54 de conhecer com profundidade a situação. Opinou necessário a melhor apresentação dos processos através
55 de imagens. Posicionou-se contrário. Conselheiro **Alan** (RGP 1) opinou que o foco da discussão fosse o
56 tráfego. Conselheiro **Ricardo** (RGP 5) salientou que muitas residências estejam sendo destruídas no morro,
57 e opinou que não haja gravame ambientais. Conselheiro **Diogo** (SERGS) informou que a mudança no regime
58 não significa a permissão para a construção, salientou que a alteração de regime não interfere nos gravames



ATA N.º 2536

1 existentes. Conselheira **Anelise** referiu necessidade de foco na análise, opinou importante analisar se o
2 comércio prejudicaria o fluxo da via ou não. Seguiram os debates. **Presidente** informou a proposta existente
3 por parte de alguns conselheiros, de que a resolução envolva apenas o lado oposto da via ao morro.
4 Conselheiro **Alceu** (OCDUA) sugeriu a retirada do processo de pauta, para que os conselheiros possam
5 melhor conhecer o local. Seguiram os debates. Conselheiro **Jorge** (STICC) alertou para o tempo estendido
6 sem a devida definição, salientou o período longo de diligências e retorno sem a informação. Conselheira
7 **Clarita** (RGP 4) solicitou o encaminhamento para diligências à SMURB, em consideração à manifestação da
8 maioria do Conselho, para que seja verificada a possibilidade de que a resolução em pauta envolva a
9 alteração do Regime de Atividades apenas de um lado da via, excluindo desta a face mais próxima da
10 encosta do morro. **Em diligência à SMURB. Processo Quatro Ponto Dois. Expediente:** 002.212962.00.0.
11 **Interessado:** Claro. **Assunto:** ERB "ROOFTOP". **Local:** Rua Albion, 608 - Partenon. **Relator:** SPM.
12 **Encaminhamentos:** 1 - Pedido de Vistas à RGP 7 em 16/10/2012. 2 - Em diligências à SPM/CAUAE em
13 03/11/2012. Em diligências à SMAM em 22/11/2013. Não retornou. **Adiado. Processo Quatro Ponto Três.**
14 **Expediente:** 002.227301.00.2. **Interessado:** VIVO. **Assunto:** ERB "ROOFTOP". **Local:** Rua Gen. Lima e
15 Silva, 1509 - Azenha. **Relator:** SMOV. **Encaminhamentos:** 1 - Vistas à RGP 1 em 23/10/2012. Retornou em
16 06/11/2012; 2 - Em diligências à SPM em 04/12/2012. Retornou. Determinada a redistribuição do processo à
17 SMUrb, em atendimento ao Regimento Interno, em 29/01/2013, face ausência do relator a duas sessões
18 consecutivas. Não retornou. **Adiado. Processo Quatro Ponto Quatro. Expediente:** 002.210224.00.2.
19 **Interessado:** Maisonnave Companhia de Participações. **Assunto:** EVU de Parcelamento do Solo e
20 Edificações. **Local:** Rua Natho Henn, 55 - Protásio Alves. **Relator:** Sinduscon. **Encaminhamentos:** 1 - Vistas
21 à RGP 4 em 13/11/2012; 2 - Em diligências à SPM em 04/12/2012. Não retornou. **Adiado. Processo Quatro**
22 **Ponto Cinco. Expediente:** 002.245843.00.8. **Interessado:** UPSD/SPM. **Assunto:** Resolução - Supressão de
23 Gravame de Área Verde. **Local:** Rua Marcílio Dias, 1362 e 1366 - Menino Deus. **Relator:** RGP 2.
24 **Encaminhamentos:** Diligências à EPACH/SMC em 18/12/2012. Retornou em 05/02/2013. Retornou.
25 Conselheiro **Osório** (RGP 2) reiterou objeto da solicitação. Informou justificativa apresentada pelo requerente,
26 sob argumento de insegurança em investir no imóvel face gravame de área verde. Informou o seu
27 encaminhamento para diligência para a averiguação sobre a incidência dos imóveis envolvidos no inventário
28 dos imóveis do Patrimônio Histórico. Informou a confirmação de que as duas residências estão inseridas no
29 inventário do patrimônio histórico, informou que a EPACH sugere providências para que haja o desgravame
30 de área verde também do conjunto de unidades da localidade. Deu detalhes. Mostrou mapa e localização.
31 Posicionou-se favorável ao desgravame, contudo com o adendo de que houvesse também a análise para que
32 as demais unidades, envolvidas entre os imóveis 1228 e 1366, conforme sugestão da SMC. Como forma de
33 proteger as edificações existentes de possíveis demolições face gravame de área verde. Conselheiro Alceu
34 (OCDUA) parabenizou a qualidade do relato, face experiência e conhecimento do conselheiro relator. Opinou
35 que o CMDUA como um todo deva receber maiores informações para a qualificação das apreciações.
36 Questionou o motivo de a EPACH não enviar para conhecimento de todos. Opinou que devesse haver maior
37 suporte aos conselheiros. Conselheiro **Ibirá** (RGP 1) informou que em caso de não haver a preservação
38 cultural, haveria vulnerabilidade, opinou que é possível o desgravame, desde que haja o gravame da cultura.
39 Seguiram os debates. Finalizadas as manifestações, a resolução foi colocada em votação e foi aprovada,
40 recebendo 18 (dezoito) votos favoráveis, nenhum voto contrário e 1 (uma) abstenção. **Aprovado. Processo**
41 **Quatro Ponto Seis. Expediente:** 002.326876.00.9. **Interessado:** Cooperativa Habitacional dos Funcionários
42 do DMAE. **Assunto:** Termo de Referência. **Local:** Av. do Lami, 4911 - Belém Novo. **Relator:** RGP 6.
43 **Encaminhamentos:** Vistas à RGP 8 em 18/12/2012. Em diligências à SMAM, DEP, DMAE, SMED, SMOV,
44 EPTC e SMURB em 29/01/2013. Não retornou. **Adiado. Processo Quatro Ponto Sete. Expediente:**
45 002.071685.12.0. **Interessado:** UVE / SPM. **Assunto:** Resolução - Alteração do Código do Grupamento de
46 Atividades. **Local:** Estrada Cristiano Kraemer trecho do lado par entre os números 400 e a rua Meurilio
47 Ferreira e o lado ímpar entre a rua Frederico Carlos Gomes e o número 2605 - Vila Nova. **Relator:** RGP 8.
48 Conselheira **Rosane** (RGP 8) solicitou maior prazo para relatar. **Adiado. Processo Quatro Ponto Oito.**
49 **Expediente:** 002.299320.00.1. **Interessado:** Jorge de Souza Santanna. **Assunto:** EVU de Condomínio em
50 APAN. **Local:** Av. Belém Velho, 4000 - Bairro Belém Velho. **Relator:** OCDUA. Conselheiro **Alceu** (OCDUA),
51 relator do processo, apresentou o mesmo. Informou que o parecer da CAUGE está adequado, com a previsão
52 de reservatório e contenção de águas pluviais. Deu detalhes. Informou áreas não edificáveis. Informou relação
53 com o Arroio Cavalhada. Deu detalhes sobre as unidades habitacionais propostas e detalhou a localização.
54 Informou a amplitude da gleba e área apropriada para a edificação, sem representar maior impacto face
55 envolvimento de 47 (quarenta e sete) economias. Posicionou-se favorável. Conselheiro Ronaldo (RGP 6)
56 solicitou vistas. **Vistas à RGP 6. Processo Quatro Ponto Nove. Expediente:** 002.247811.00.0. **Interessado:**
57 José de Barros Lima. **Assunto:** EVU para Residencial Unifamiliar. **Local:** Av. Cel. Marcos, 2421 até 2459 -



ATA N.º 2536

1 Bairro Ipanema. **Relator:** EPTC. **Encaminhamentos:** Vistas à RGP 6 em 29/01/2013. Em diligência à
2 CAADHAP em 05/02/2012. Não retornou. **Adiado. Processo Quatro Ponto Dez. Expediente:**
3 002.331079.00.5. **Interessado:** UPV/SMUrb. **Assunto:** Resolução – Supressão Parcial de Gravame de Área
4 de Escola no PDDUA. **Local:** MZ05 UEU 016 (proximidade da Rua Lemúria e Escola Monte Líbano). **Relator:**
5 Metroplan. Conselheira **Juçara** (Metroplan), relatora do processo, apresentou o mesmo. Informou teor de
6 desgravame de área de escola, em Ipanema, informou que existe Escola Estadual na área. Informou
7 detalhes. Informou que existe o pronunciamento favorável da SMED, mas opinou que em razão da existência
8 de Escola Estadual na área e opinou necessário constar formalmente no processo que esta manifestação da
9 mesma forma favorável. **Em diligências para pronunciamento da Secretaria Estadual da Educação.**
10 **Processo Quatro Ponto Onze. Expediente:** 001.103453.10.5. **Interessado:** SMUrb. **Assunto:** Resolução –
11 Supressão de Gravame de área de Escola. **Local:** Quarteirão constituído pela Rua Arabutan e Avenidas Pará,
12 Madrid e Amazonas – Bairro: Humaitá/Navegantes. **Relator:** SMGAE. Conselheiro **René** (SMGAE), relator do
13 processo, apresentou o mesmo. Informou histórico. Informou aprovação de lei 6322 que autoriza a doação de
14 imóvel para a Associação dos Policiais do Rio Grande do Sul. Informou que existe edificação no local e que há
15 a intenção de regularizar situação existente. Informou que existe no processo o parecer favorável da SMED.
16 Posicionou-se por este motivo favorável. Conselheira **Rosane** (RGP 8) questionou a manifestação contrária à
17 Escola emitida pela SMED, opinou contraditório frente situação de calamidade educacional enfrentada.
18 Questionou ainda a edificação realizada sobre área gravada. Conselheira **Anelise** (IUA) informou ferramentas
19 existentes no plano Diretor, que estipulam gravames globais, mesmo com a utilização diminuta. Conselheira
20 **Clarita** (RGP 4) questionou, pois referiu que a responsabilidade acaba sendo das diretorias de escolas, as
21 quais exercem a gestão apenas por quatro anos. Conselheiro **Fernando** (IAB) opinou que as áreas são
22 cedidas e opinou que em havendo a ferramenta, representa estratégia que deva ser utilizada. Manifestou
23 preocupação com a necessidade de utilização futura pela escola. Referiu que o interesse da Associação não
24 deveria ser mais relevante. Posicionou-se contrário. Conselheiro **René** (SMGAE) informou que a área já foi
25 doada e aprovada pela Câmara de vereadores com legislação específica. Conselheiro **Alan** (RGP 1)
26 questionou se havia edificações no processo e se eram anteriores ou não à doação. Relator informou que a
27 informação não constava no processo. Conselheira **Rosane** (RGP 8) criticou a edificação irregular Em razão
28 da situação já instaurada por legislação. Não houve novas manifestações. O processo foi colocado em
29 votação. Conselheiro **Osório** (RGP 2) solicitou vistas. O processo de votação, por já ter sido iniciado, teve
30 prosseguimento. A resolução foi colocada em votação e foi aprovada por 10 (dez) votos favoráveis, 7 (sete)
31 votos contrários, e 2 (duas) abstenções. **Aprovado.** Às vinte horas e quinze minutos, foram **encerrados os**
32 **trabalhos** do Conselho Municipal de desenvolvimento Urbano Ambiental. Eu, **Ana Paula Tomasi**, juntamente
33 com o presidente da sessão, assino e lavro a presente ata.

34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45

Ana Paula Tomasi
Secretária Executiva

Anadir Lourdes Alba
Vice-Presidente

Não foram solicitadas retificações à presente ata.

A íntegra desta sessão encontra-se disponível em áudio junto à Secretaria Executiva deste Conselho.