



ATA N.º 2543

1 Aos 09 (nove) dias do mês de abril de 2013 (dois mil e treze), reuniram-se, em caráter ordinário, na Sala de  
2 Reuniões do sexto andar da sede das Secretarias de Obras e Viação e do Urbanismo Municipal, às dezoito  
3 horas e trinta minutos, em última chamada, os membros do Conselho Municipal de Desenvolvimento Urbano  
4 Ambiental (CMDUA). Estavam presentes: **Cristiano Roberto Tatsch**, Secretário da secretaria do Urbanismo  
5 Municipal e presidindo a reunião; **José Euclésio dos Santos**, titular da Associação Gaúcha de Direito  
6 Imobiliário e Empresarial (AGADIE); **Rogério de Los Santos**, primeiro suplente do Departamento Municipal  
7 de Habitação (DEMHAB); **Rodrigo Schnitzer** titular da Fundação Estadual de Planejamento metropolitano e  
8 Regional (Metroplan); **Marília Barum**, titular do Gabinete do Prefeito (GP); **Julio Cesar Miranda**, titular da  
9 Empresa Pública de Transporte e Circulação (EPTC); **Breno Ribeiro**, primeiro suplente da Secretaria  
10 Municipal de urbanismo (SMUrb); **René de Souza**, titular da Secretaria Municipal de Gestão e  
11 Acompanhamento Estratégico (SMGAE); **Luciano Cé**, primeiro suplente da Secretaria Municipal de Obras e  
12 Viação (SMOV); **Pedro Alberto da Silva Souza**, titular da Secretaria Municipal do Meio  
13 Ambiente (SMAM); **Iara Castello** titular da Universidade Federal do Rio Grande do Sul (UFRGS); **Fabiana da  
14 Silva Figueiró**, titular da Associação Brasileira de Engenharia Sanitária e Ambiental (ABES); **Jorge Diogo de  
15 Jesus**, segundo suplente da Associação Riograndense dos Escritórios de Arquitetura (AREA); **Fernando  
16 Campos Costa**, titular do Instituto dos Arquitetos do Brasil (IAB); **Anelise Cancelli**, primeira suplente do  
17 Instituto Urbano Ambiental (IUA); **José Luiz Seabra Domingues**, titular da Ordem dos Advogados do Brasil  
18 do Rio Grande do Sul (OAB/RS); **Sérgio Koren**, primeiro suplente do Sindicato das Indústrias da Construção  
19 Civil (Sinduscon); **Émerson de Souza Machado**, primeiro suplente da Sociedade de Engenharia do Rio  
20 Grande do Sul (SERGS); **Jorge Larré**, primeiro suplente do Sindicato dos Trabalhadores nas Indústrias da  
21 Construção Civil de Porto Alegre (STICC); **Ibirá Santos Lucas**, primeiro suplente, e **Raul Jakubaszko**,  
22 segundo suplente da Região de Gestão de Planejamento Um (RGP 1); **Osório Queiroz Junior**, titular, e  
23 **Jorge Tadeu Conceição de Souza**, primeiro suplente da Região de Gestão de Planejamento Dois (RGP 2);  
24 **Luis Carlos Pires dos Santos**, titular da Região de Gestão de Planejamento Três (RGP 3); **Clarita  
25 Parisotto**, titular, e **Eunice Fátima Bronzatto**, primeira suplente da Região de Gestão de Planejamento  
26 Quatro (RGP 4); **Ricardo Angelini**, titular da Região de Gestão de Planejamento Cinco (RGP 5); **Anadir  
27 Lourdes Alba**, titular, e **José Ronaldo Leite Silva**, primeiro suplente da Região de Gestão de Planejamento  
28 Seis (RGP 6); **Rosane de Marco**, titular, e **Dalcina Vargas**, primeira suplente da Região de Gestão de  
29 Planejamento Oito (RGP 8); **Alceu da Rosa Silva**, titular, e **Heverson Luis Vilar da Cunha**, segundo  
30 suplente da Temática do Orçamento Participativo Organização da Cidade Desenvolvimento Urbano Ambiental  
31 (OCDUA), e **Ana Paula Tomasi**, Secretária Executiva e relatora dos trabalhos. **Presidente Cristiano Tatsch**  
32 fez a abertura da sessão. Fez pedido para atenção dos conselheiros para que cada entidade ocupasse uma  
33 cadeira à mesa, como forma de garantir lugar a todos. Solicitou que os lugares pudessem ser previamente  
34 fixados, e salientou a necessidade de atenção para que os suplentes garantissem acento aos titulares.  
35 Reiterou o intuito de que todos as representatividades estejam representados. Deu início à Votação da Ata.  
36 Não foram solicitadas retificações. A ata 2542 foi colocada em votação e foi aprovada por todos favoráveis e  
37 uma abstenção. **Ata Aprovada**. **Presidente** deu início às Comunicações. Conselheira **Clarita** (RGP 4)  
38 comunicou a realização da reunião do Fórum de Planejamento 4 no dia anterior, a qual tratou dos Limites de  
39 Bairros. Opinou haver pouco apoio da coordenação da SMURB. Informou que foi realizada apresentação do  
40 processo Quatro Ponto Nove pelo empreendedor e solicitou a inversão de pauta para priorizar o processo.  
41 Justificou que teria que se ausentar antes do término face compromisso do Orçamento Participativo.  
42 Conselheiro **Pedro** (SMAM) solicitou que fosse incluída na pauta do CMDUA, a pedido do Secretário da  
43 SMAM, apresentação do tema “criação de Unidades de Conservação na Zona do Extremo Sul”, abrangendo o  
44 Morro São Pedro, Morro das Quirinas, e Morro São Caetano. Deu detalhes. **Presidente** informou que seria  
45 mais adequado a realização no dia 23, 30 ou 06, face pauta extensa de processos, assim como a já  
46 realização de debate diverso em abril. Conselheiro **Pedro** (SMAM) salientou a necessidade de que a  
47 apresentação se desse antes de Audiência Pública a realizar-se no dia 5 (cinco). **Presidente** referendou a  
48 proposta para a apresentação na próxima reunião, como antecipação de debate de tema diverso de maio.  
49 Conselheiro **Heverson** (OCDUA) transferiu a palavra à Conselheira Rosane (RGP 8). Conselheira **Rosane**  
50 (RGP 8) informou que recebeu retorno da EPTC a respeito de expediente que questionou a mobilidade  
51 urbana na região. Disse que os questionamentos foram encaminhados pelo Fórum há seis meses, que foram  
52 pontuais e objetivos, e criticou a resposta mal elaborada e redigida, remetida em 3 (três) folhas. Opinou que o  
53 tipo de resposta leva à sensação de frustração e incoerência à atuação dos conselheiros. Referiu que um dos  
54 questionamentos tratava da implementação do projeto cicloviário para atender à demanda da região, e a  
55 resposta dada pela servidora Maria Cristina ladeira Molina, Diretora Técnica, referia apenas trecho já  
56 implementados e quilometragem, e a previsão de reurbanização de vias, dentre estas referiram vias Vicente  
57 Montegia e Oscar Pereira as quais não fazem parte da região. Disse que em resposta à solicitação de



**ATA N.º 2543**

1 construção de acostamentos, calçadas, paradas, recuos, mobiliários, informação aos usuários, linhas de  
2 ônibus, acessibilidade, limpeza, horário e limite de capacidade, quais os instrumentos utilizados, etc. foi  
3 informado apenas que estão sendo implantadas paradas de ônibus novas e abrigos, citando via que não  
4 possui linha regular de ônibus. Criticou a falta de consideração aos conselheiros e falta de objetividade e de  
5 informações. Informou que não foi dada resposta objetiva, criticou a disponibilidade referida por meio de  
6 divulgação do 118, disse que a EPTC não vem se fazendo presente às reuniões regionais. Criticou a pouca  
7 consideração do Município dada aos Conselheiros Regionais. E solicitou que constasse em ata a íntegra de  
8 sua manifestação. Conselheira **Dalcina** (RGP 8) disse que estava contemplada pelas palavras da Rosane.  
9 Conselheira **Jakubaszko** (RGP 1) informou que o Recanto Oriental do Parque Farroupilha foi restaurado e  
10 devolvido à comunidade. Informou que a RGP 1 receberá a comunidade do entorno do Parque Farroupilha  
11 para debater sobre a transferência da sede do Baile de Porto Alegre para o Gasômetro e defender a  
12 permanência no Parque Farroupilha. Solicitou que fossem impressas mais pautas e atas aos presentes nas  
13 reuniões do conselho. Finalizadas as manifestações, **Presidente** deu início às **Ordem do Dia**. A proposta de  
14 priorização do processo Quatro Ponto Nove da pauta foi colocado em votação e foi aprovada. **Processo**  
15 **Quatro Ponto Nove priorizado**. Informou a presença de geólogo para prestar esclarecimentos. **Processo**  
16 **Quatro Ponto Nove**. **Expediente**: 002.210224.00.2. **Interessado**: Maisonnave Companhia de Participações.  
17 **Assunto**: EVU de Parcelamento do Solo e Edificações. **Local**: Rua Natho Henn, 55 – Protásio Alves. **Relator**:  
18 Sinduscon. **Encaminhamentos**: 1 – Vistas à RGP 4 em 13/11/2012; 2 – Em diligências à SPM em  
19 04/12/2012. 2 – Em diligências à SMURB em 04/12/2012. 3 – Parecer favorável do relator (Sinduscon)  
20 vencido em 26/03/2013. 4 – Processo redistribuído a novo relator (RGP 1) em 26/03/2013. Conselheiro **Ibirá**  
21 (RGP 1) relator do processo, solicitou que primeiramente tivesse a palavra o responsável técnico. O Geólogo  
22 **Serlécio Guilherme Pinz** informou sobre o projeto em relação às questões de solo, inclinação e composição,  
23 detalhando diagnóstico do morro e pedreira próxima ao empreendimento. Fez projeção de imagens. Detalhou  
24 atividades de extração realizadas no morro. Informou petrificação da região. Informou condição de  
25 estabilidade geotécnica na parte do empreendimento. Informou as condições de instabilidade na parte da  
26 pedreira. Informou possível desmoronamento mas para o lado interno da pedreira e não externo. Deu  
27 detalhes sobre a composição do solo. Salientou a estabilidade da área e segurança ao empreendimento e  
28 moradores. Detalhou inclinações do solo. Conselheira **Iara** (UFRGS) questionou se o empreendimento estava  
29 na gleba da pedreira. Geólogo informou que a pedreira estava fora da área do empreendimento e detalhou.  
30 Conselheira **Anadir** (RGP 6) questionou a declividade da pedreira até o empreendimento. Geólogo informou  
31 trechos diversos, envolvendo 15, 30, 40, até 50 graus, assim como parte plana, dependendo da região.  
32 Conselheira **Rosane** (RGP 8) questionou a distância entre empreendimento e pedreira. Geólogo informou  
33 aproximados 210 (duzentos e dez) metros. Interessado **Roberto Cé** informou sobre segurança, informou que  
34 a área não é de risco, informou distância do empreendimento ao platô inferior de aproximados 220 a 230  
35 metros. **Presidente** questionou possibilidade de alargamento da abertura da pedreira. Geólogo **Guilherme**  
36 informou que não há possibilidade. Disse que haverá o desenvolvimento de vegetação. Requerente **Roberto**  
37 **Cé** informou sobre características dos prédios. Informou metragens e escavações de subsolo para a  
38 implementação de garagens, informou pouca escavação, informou perfil natural já modificado, informou  
39 contenções a serem implementadas, reiterou que não existia instabilidade do solo. Informou que a vegetação  
40 será preservada em 87 (oitenta e sete) por cento da área. Deu detalhes. Conselheiro **Alceu** (OCDUA) opinou  
41 importantes os esclarecimentos, disse que inicialmente havia se posicionado contrário, mas que lhe trazia  
42 maior segurança os pareceres técnicos anexados ao processo. Geólogo **Guilherme** informou que existia no  
43 processo a formalização dos pareceres. Conselheiro **Ibirá** (RGP 1), relator do processo, apresentou. Fez  
44 projeção de imagens. Posicionou-se contrário à aprovação. Justificou. Informou teor da apreciação, de EVU  
45 de desmembramento. Informou características dos terrenos e lotes, e dimensões dos terrenos. Mostrou  
46 limitação com terreno vizinho e pedreira. Localizou faixa junto à mata, que chega a frente do empreendimento  
47 cobrindo aproximadamente três esquinas e quadras. Mostrou imagens do *google*. Mostrou pedreiras  
48 próximas. Mostrou as áreas destinadas aos blocos. Informou atingir bacia de recarga, que recolhe água da  
49 chuva, com parte com inclinação de 45 graus. Informou envolvimento de área de desmatamento, informou  
50 limites de lotes e área desmatada dentro do terreno. Questionou quanto à possibilidade de venda da área  
51 posteriormente ao desmatamento. Opinou haver impacto visual considerável. Mostrou entorno composto de  
52 casas e edificações baixas, tipologia local que respeitou as normas do plano diretor. Criticou que estes, que  
53 respeitaram a lei, tenham que conviver com a edificação de impacto. Informou manifestação da CAUGE de  
54 desinteresse da prefeitura em executar arruamentos. Informou que haverá a necessidade de ruas privadas.  
55 Informou presença de córrego e nascentes, com necessidade de proteção. Demonstrou localização e  
56 propostas dos prédios. Opinou que acarreta em perda de visão da natureza. Mostrou percurso da água da  
57 nascente e arborização, referiu que o escoamento se dá em direção ao empreendimento e que em dias de  
58 chuva deve ser considerado o volume aumentado da água. Mostrou tipologia das ruas locais. Ilustrou situação



**ATA N.º 2543**

1 de desmatamento. Informou que o projeto tramita no CMDUA face solicitação de aumento em dois  
2 pavimentos. Opinou que há impacto aumentado à paisagem. Posicionou-se contrário a esta flexibilização.  
3 Opinou que o projeto deva ser aprovado pelas diretrizes gerais do PDDUA. Requerente **Roberto cé** informou  
4 que o desmatamento referido tratava-se de mata de eucalipto. Conselheiro **Ibirá** (RGP 1) informou esta é uma  
5 prática exploratória que deve ser evitada. **Roberto Cé** disse o desmembramento envolve estratégia de  
6 preservação e sustentabilidade. Referiu a ocupação irregular dos morros. Informou que se agregam dois  
7 pavimentos e que se atende ao PDDUA. Salientou que a tipologia antiga respeitou plano antigo e que a  
8 proposta atual respeita o plano atual. Informou a possibilidade de aprovação de empreendimento no local,  
9 sem a necessidade de flexibilização, mas que não se mostra adequado. Informou que as torres da Rossi são  
10 maiores e mais impactantes. Informou que existe a proposta de recompra. Informou que existe olho da água e  
11 piscina suprimida a pedido da SMAM. Informou canalização existente há mais de 40 a 50 anos. Conselheiro  
12 **Luis Carlos** (RGP 3) opinou necessário que as coisas ocorram sempre dentro da lei. Salientou a importância  
13 de esclarecimentos. Conselheira **Iara** (UFRGS) opinou que a estratégia adotada é correta na situação em  
14 pauta, onde a área de preservação acarreta a ocupação da borda, como frente de proteção. Referiu que para  
15 a viabilização do empreendimento parece necessário que haja o número mínimo de 700 ou 714 unidades.  
16 Informou declividade de que chega a 37 por cento e referiu lei 6766 de 79 que regula a urbanização brasileira  
17 e que não permite a urbanização e parcelamentos em declividade igual ou superior a 30 por cento salvo se  
18 atendidas especificações e liberadas pelas autoridades competentes. Questionou quem seriam as  
19 autoridades competentes neste caso. Opinou que o terreno não fosse adequado para receber as dez torres.  
20 Discordou do relator, opinou que a altura representa sustentabilidade e maior preservação. Opinou que não é  
21 necessária a mesma tipologia. Conselheiro **Breno** (SMURB) salientou que a análise é de EVU, amplamente  
22 debatido nas comissões técnicas. Disse que os detalhes não especificados neste momento serão analisados  
23 na fase de aprovação do projeto. Salientou que não se está infringindo a legislação, mas respeitando a  
24 preservação. Informou a solicitação para aumento de altura e menor ocupação do solo. Referiu a qualificação  
25 dada ao projeto. Referiu maior ventilação. Salientou que as flexibilizações são previstas na lei e que está se  
26 atendendo à legislação. Conselheira **Anadir** (RGP 6) falou sobre a elaboração e aprovação da lei que  
27 determina a elaboração de Estudo de Impacto de Vizinhança, disse que há um ano foi solicitado prazo para a  
28 implementação face reestruturação da SPM. Opinou que a vizinhança deve ser consultada e que no caso em  
29 pauta deveria haver a realização do estudo. Conselheiro **Koren** (Sinduscon) falou sobre o papel do CMDUA  
30 de pensar a cidade, sugeriu reflexão sobre a relevância dos empreendedores para a cidade. Opinou que a  
31 ocupação irregular dos morros deva ser evitada. Informou que Porto Alegre tem perdidos empreendedores  
32 que saem da capital para investir em outras cidades. Opinou benéfico que as áreas de preservação localizem-se  
33 dentro dos empreendimentos, já que o Município não tem condições de preservar. Informou sobre a  
34 declividade no terreno em pauta. Opinou importante realizar análise e exposições procedentes, assim como o  
35 cuidado para evitar votações motivadas pela emoção. Salientou que quando o processo chega ao CMDUA já  
36 recebeu análise qualificada. Opinou importante maiores esclarecimentos pelas secretarias envolvidas.  
37 Conselheiro **Eduíno** (RGP 7) posicionou-se contrário à aprovação, referiu blocos de concreto em demasia na  
38 cidade e opinou desnecessário a aglomeração de prédios proposta. Opinou que a pedreira já é cultural e que  
39 existem propostas para outras finalidades à região. Conselheiro **Luis Carlos** (RGP 3) salientou a postura  
40 neutra dos conselheiros. Conselheiro **Ibirá** (RGP 1) falou sobre a inclinação, disse trata-se de trinta e três  
41 graus. Salientou necessário considerar a paisagem, e respeitar o impacto demasiado sobre os moradores da  
42 região, à capacidade das vias, à paisagem e a tipologia local. Informou proposta da Conselheira para  
43 diligências à SMURB para verificar impacto de vizinhança. Posicionou-se contrário à aprovação. Finalizadas  
44 as manifestações, **Presidente** colocou o parecer contrário do relator em votação, o qual não foi aprovado,  
45 recebendo 7 (sete) votos favoráveis, 13 (treze) votos contrários, e 6 (seis) abstenções. **Parecer do relator**  
46 **vencido**. De acordo com o artigo 22 do Regimento Interno, Parágrafo Sete, o processo foi redistribuído a  
47 novo relator, com posicionamento diverso ao do relator. **Processo Redistribuído ao DEMHAB. Processo**  
48 **Quatro Ponto Um. Expediente:** 002.073510.11.4. **Interessado:** SPM. **Assunto:** Resolução: Alteração de  
49 Regime de Atividades de GA 1 para GA 03. **Relator:** SMGAE. **Encaminhamentos:** 1 – Vistas à AGADIE em  
50 14/02/2012. Em diligências à EPTC, SMOV e SMIC em 13/03/2012. Retornou em 26/02/2013. Em diligências  
51 à EPTC e SMURB em 26/02/2013. Não retornou. **Adiado. Processo Quatro Ponto Dois. Expediente:**  
52 002.212962.00.0. **Interessado:** Claro. **Assunto:** ERB "ROOFTOP". **Local:** Rua Albion, 608 - Partenon.  
53 **Relator:** SPM. **Encaminhamentos:** 1 - Pedido de Vistas à RGP 7 em 16/10/2012. 2 – Em diligências à  
54 SPM/CAUAE em 03/11/2012. Em diligências à SMAM em 22/11/2013. Não retornou. **Adiado. Processo**  
55 **Quatro Ponto Três. Expediente:** 002.326876.00.9. **Interessado:** Cooperativa Habitacional dos Funcionários  
56 do DMAE. **Assunto:** Termo de Referência. **Local:** Av. do Lami, 4911 – Belém Novo. **Relator:** RGP 6.  
57 **Encaminhamentos:** Vistas à RGP 8 em 18/12/2012. Em diligências à CAADHAP (SMAM, DEP, DMAE,  
58 SMED, SMOV, EPTC e SMURB) em 29/01/2013. Não retornou. **Adiado. Processo Quatro Ponto Quatro.**



**ATA N.º 2543**

1 **Expediente:** 002.247811.00.0. **Interessado:** José de Barros Lima. Assunto: EVU para Residencial  
2 Unifamiliar. **Local:** Av. Cel. Marcos, 2421 até 2459 – Bairro Ipanema. **Relator:** EPTC. **Encaminhamentos:**  
3 Vistas à RGP 6 em 29/01/2013. Em diligência à CAUGE em 05/02/2012. Retornou. Conselheiro **Julio** (EPTC),  
4 relator do processo, solicitou informações sobre as diligências. Conselheiro **Breno** (SMURB) procedeu a  
5 leitura das informações. Referiu aprovação de EVU da proposta de flexibilização de altura pela CAUGE.  
6 Informou atendimento a condicionantes ambientais emitidas pelo Conselho Consultivo do Parque Natural do  
7 Morro do Osso. Referiu ata da reunião em anexo. Referiu manifestação do perfil natural do terreno, e a  
8 inviabilidade de execução da proposta inicial, sendo requerido o aumento de volumetria para a manutenção do  
9 número de economias. Informou aceitação do Conselho do Morro do Osso, desde que o aumento se desse na  
10 face voltada à Cel. Marcos. Informou proposta final em consideração ao pronunciamento do EPHAC. Referiu  
11 atenção à preservação de áreas livres e espécies vegetais. Referiu questões sobre a recompra e parecer  
12 favorável da SMAM. Informou que as definições dos investimentos do valor pela prefeitura se dá em etapas  
13 posteriores. Informou posicionamento favorável da CAUGE à solicitação. Referiu pareceres da Comissão. Em  
14 relação á solicitação da RGP 6 para que o empreendedor execute a diretriz viária, informou que esta não  
15 representa obra de prioridade ao Município. Referiu a não desapropriação da área e a falta de previsão legal  
16 para cobrar a execução pelo empreendedor. Reforçou manifestação do COMPHAC. Referiu manifestação do  
17 COMAM. Em relação à manifestação da Associação de Moradores do Bairro Ipanema, informou tratarem de  
18 questões de ordem subjetiva e solicitou atenção à necessidade de proceder análise sob enfoque legal a partir  
19 da legislação urbanística. Referiu a intenção da comunidade de zelar pela incontornável questão ambiental, a  
20 qual exige, ou a preservação por si só ou se flexibiliza padrões de acordo com a base legal do Plano Diretor.  
21 Esclareceu questão de recompra, informou área e vegetação a ser preservada e a manifestação da SMAM de  
22 que a mesma não é apropriada para a instalação de equipamentos comunitários. Deu detalhes. Conselheiro  
23 **Julio** (EPTC) manifestou o posicionamento favorável à aprovação, considerou que as questões tenham sido  
24 esclarecidas. Conselheiro **Ronaldo** (RGP 6) informou que a comunidade considera prioritário o acesso à orla.  
25 Salientou que aos moradores o acesso é fundamental e essencial e a aplicação do recurso deve se dar na  
26 área da própria orla e que a diretriz é de extrema importância. Conselheira **Anadir** (RGP 6) informou que os  
27 moradores são antigos, e que existe preocupação com a falta de acessos públicos à orla. Informou que  
28 muitas vezes existe a privatização. Salientou o benefício de determinar a execução pelo empreendedor já no  
29 EVU. Informou a descaracterização da paisagem, que hoje tem apenas casas. Opinou importante preservar a  
30 característica do bairro. Informou tratar-se de área de interesse cultural. Conselheira **Anelise** (IUA) opinou que  
31 a parte que atinge a Cel. Marcos garantirá o alargamento viário previsto e a demanda da comunidade de  
32 alargamento e calçada. Opinou importante que haja o crescimento para a região, com o atendimento de  
33 diretrizes. Opinou que a diretriz viária esteja preservada e que não adianta executar parte dela no terreno e  
34 não haver continuidade. Opinou necessário que os projetos continuem a considerar a diretriz e que  
35 posteriormente seja demandada a sua execução. **Presidente** colocou o parecer favorável do relator em  
36 votação. O mesmo foi aprovado, recebendo 15 (quinze) votos favoráveis, 4 (quatro) votos contrários, e 5  
37 (cinco) abstenções. **Processo Aprovado.** Pelo adiantado da hora, os demais processos constantes em pauta  
38 foram adiados, os quais eram: **Processo Quatro Ponto Cinco. Expediente:** 002.071325.12.3. **Interessado:**  
39 CPU. **Assunto:** Resolução – Gravame de Traçado Viário. **Local:** Ligação da Estrada Barro Vermelho com a  
40 Rua Antonio Nunes Vieira - Restinga. **Relator:** UFRGS. **Encaminhamentos:** Vistas à RGP 8 em 12/03/2013.  
41 Em diligências à SMURB em 02/04/2013. Retornou em 09/04/2013. **Adiado. Processo Quatro Ponto Seis.**  
42 **Expediente:** 002.266116.12.0. **Interessado:** Claro. **Assunto:** RRB – ROOFTOP. **Local:** Av. Baltazar de  
43 Oliveira Garcia, 2975. **Relator:** ABES. **Encaminhamentos:** Vistas à RGP 3 em 12/03/2013. Retornou em  
44 19/03/2013. Em diligências à SMURB para comparecimento do requerente em 02/04/2013. Não retornou.  
45 **Adiado. Processo Quatro Ponto Sete. Expediente:** 002.272915.00.6. **Assunto:** ERB – Greenfield.  
46 **Interessado:** Claro. **Local:** Estrada do Barro Vermelho, 841. **Relator:** AGADIE. Vistas à RGP 8 em  
47 02/04/2013. **Adiado. Processo Quatro Ponto Oito. Expediente:** 002.242241.00.7. 7869, 002.242241.00.7 e  
48 002.070644.11.0. **Assunto:** Diretrizes para Termo de Referência **Interessado:** BM PAR Empreendimentos  
49 Ltda. **Local:** Av. Padre Cacique, 2893. **Relator:** IAB. **Adiado.** Às vinte horas e trinta minutos, foram  
50 **encerrados** os trabalhos do Conselho Municipal de Desenvolvimento Urbano Ambiental. Eu, **Ana Paula**  
51 **Tomasi**, juntamente com o Presidente e os vice-presidentes da Sessão, assino e lavro a presente ata.

52  
53  
54  
55  
56  
57  
58

\_\_\_\_\_  
**Ana Paula Tomasi**  
Secretária Executiva

\_\_\_\_\_  
**Cristiano Tatsch**  
Presidente

Retificações a presente ata solicitadas em sessão do dia 16 de abril de 2013:



PREFEITURA MUNICIPAL DE PORTO ALEGRE  
MUNICIPAL DE DESENVOLVIMENTO URBANO AMBIENTAL - CMDUA

**ATA N.º 2543**

- 1 Conselheira **Anadir** (RGP 6) solicitou que constasse de forma mais enfatizada a sua manifestação quanto ao posicionamento do Fórum
- 2 da Região 6 e da comunidade da Vila Assunção, em relação ao processo da rua Coronel Marcos. Solicitou que constasse que as
- 3 questões trazidas pela comunidade não eram subjetivas, mas concretamente demandavam a implementação de calçadão na frente do
- 4 empreendimento, assim como pista para o trânsito de bicicleta, além de que a diretriz 4526 fosse implementada com a garantia de
- 5 acesso à orla.
- 6 ***A íntegra desta sessão encontra-se disponível em áudio junto à Secretaria Executiva deste Conselho.***