



## ATA 2637

1 Aos **05 (cinco)** dias do mês de **maio** de **2015** (dois mil e quinze), reuniram-se, em caráter **ordinário**, na Sede da  
2 Secretaria do Urbanismo Municipal, à Avenida Borges de Medeiros, 2244, 6º andar, Sala de Reuniões, às 18:15  
3 (dezoito horas e quinze minutos), os membros do Conselho Municipal de Desenvolvimento Urbano Ambiental  
4 (CMDUA). **Compareceram:** Presidindo a sessão, **Valter Nagelstein**, Presidente do CMDUA e Secretário da  
5 Secretaria Municipal de Urbanismo (SMURB); **José Francisco Furtado**, titular do Departamento Municipal de  
6 Habitação (DEM HAB); **Jussara Pires**, primeira suplente da Fundação Estadual de Planejamento Metropolitano  
7 Regional (Metroplan); **Julio Miranda**, titular da Empresa Pública de Transporte e Circulação (EPTC); **Roberto**  
8 **Maciel**, titular da Secretaria Municipal de Gestão (SMGES); **Sandra Laufer**, titular da Secretaria Municipal do  
9 Urbanismo (SMURB); **Giovani Carminatti**, titular do Gabinete do Prefeito (GP); **Luciano Cé**, titular da Secretaria  
10 Municipal de Obras e Viação (SMOV); **Marcos Profes**, titular da Secretaria Municipal do Meio Ambiente (SMAM);  
11 **Iara Castello**, titular da Universidade Federal do Rio Grande do Sul (UFRGS); **Fabiana Figueiró**, titular suplente da  
12 Associação Brasileira de Engenharia Sanitária (ABES/RS); **José Euclésio dos Santos**, titular da Associação  
13 Gaúcha dos Advogados do Direito Imobiliário Empresarial (AGADIE); **Jorge Diogo de Jesus**, primeiro suplente da  
14 Associação Rio-grandense dos Escritórios de Arquitetura (AREA); **Anelise Cancelli**, titular, e **Fernando Brentano**,  
15 segundo suplente do Instituto Urbano Ambiental (IUA); **Carlos Lammel**, segundo suplente do Sindicato dos  
16 Corretores de Imóveis (SINDIMÓVEIS); **José Luiz Seabra Domingues**, titular da Ordem de Advogados do Rio  
17 Grande do Sul (OAB/RS); **Sérgio Koren**, primeiro suplente do Sindicato das Indústrias da Construção Civil  
18 (SINDUSCON); **Jorge Larré Lopes**, titular do Sindicato dos Trabalhadores da Indústria da Construção Civil  
19 (STICC); **Arq. Roberto Becker**, primeiro suplente da Sociedade de Engenharia do Rio Grande do Sul (SERGS);  
20 **Alan Tabile Furlan**, titular, e **Roberto Ivan Raul Jakubaszko**, primeiro suplente da Região de Gestão de  
21 Planejamento Um (RGP 1); **Jorge Tadeu Conceição de Souza**, titular da Região de Gestão de Planejamento Dois  
22 (RGP 2); **Luis Carlos Pires dos Santos**, titular da Região de Gestão de Planejamento três (RGP 3); **Clarita**  
23 **Parizotto**, titular, e **Maristela da Luz**, primeira suplente da Região de Gestão de Planejamento Quatro (RGP 4);  
24 **Paulo Jorge Amaral Cardoso**, titular da Região de Gestão de Planejamento cinco (RGP 5); **Anadir Lourdes Alba**,  
25 titular, e **José Ronaldo Leite**, primeiro suplente da Região de Gestão de Planejamento Seis (RGP 6); **Rodrigo dos**  
26 **Santos Vicente**, titular, e **Diaran Laone Camargo da Silva**, segundo suplente da Região de Gestão de  
27 Planejamento Sete (RGP 7); **Luiz Carlos Borges de Castro**, segundo suplente da Região de Gestão de  
28 Planejamento Oito (RGP 8); **Alceu Rosa da Silva**, Titular da Temática do Orçamento Participativo, Organização da  
29 Cidade Desenvolvimento Urbano Ambiental (OP-HOCDUA); **Ana Paula Tomasi**, Secretária Executiva e relatora  
30 dos trabalhos. **Item Um. Abertura.** Presidente **Valter** fez a abertura, agradeceu a presença dos convidados.  
31 Sugeriu e foi feito um minuto de silêncio em homenagem ao presidente da STICC, Valter Souza, que faleceu no dia  
32 primeiro de maio, dia do trabalhador, referiu a sua dedicação ao longo de diversas gestões do STICC. Foi feita a  
33 homenagem. **Item Dois. Votação da Ata.** Conselheiro **Alan** (RGP 1) na página dois e linha quatorze retirar o termo  
34 "possibilidade", pois solicitou propriamente que fosse disponibilizado o projeto da praça. Na linha treze da página  
35 três solicitou inserir "de menor impacto ambiental". Com as retificações solicitadas, a ata foi colocada em votação e  
36 foi aprovada. Conselheiro **Luiz Carlos** (RGP 8) ao término da reunião solicitou constar na ata também a sua  
37 manifestação, frente à situação do Extremo Sul, especialmente da Restinga, que já se configura como um bairro  
38 dormitório, pelo deslocamento das pessoas ao centro para trabalhar, necessitam sair muito cedo de casa em  
39 função do congestionamento. Para ilustrar a importância de implementar o transporte hidroviário. **Presidente**  
40 lembrou a deliberação da última reunião, de suspensão do período das comunicações, para priorizar a apreciação  
41 do projeto primeiro da pauta. **Item Três. Ordem do Dia. Quatro Ponto Um. Expediente:** 002.332048.00.0.  
42 **Interessado:** Prefeitura Municipal de Porto Alegre – PMPA. **Assunto:** EVU para o Centro Cultural do Samba.  
43 (Escola Imperadores do Samba – parecer 58/2013 da CAUGE, e Banda Saldanha, Banda Itinerante e Escola do  
44 Samba Praiana – parecer 154/2013 da CAUGE). **Local:** Av. Padre Cacique, 1501. **Relator:** Av. Padre Cacique,  
45 1501. **Encaminhamentos:** 1 - Em diligências em 18/02/2014 ao GP, EPTC, SMF, RGP 1. 2 - Retornou ao relator  
46 em 27/05/2014. 3 - Retirado de pauta em 10/06/2014. 4 - Em diligências à RGP 1 em 16/12/2014. 5 - Ao GP em  
47 14/01/2015. 6 - Vistas à RGP 5 em 28/01/2015. 7 - Diligências à RGP 1 em 12/02/2015. 8 - Retornou ao relator em  
48 03/03/2015. 9 - Em diligências (para DEMHAB; Assoc. Carnavalesca de POA; Escolas Praiana, Saldanha,  
49 Itinerante e Imperadores; CAUGE; Assoc. Moradores Menino Deus; EPTC e Resp. Técnico) em 10/03/2015. 10 -  
50 Retornou ao relator em 31/03/2015. 11 – Em 07/04/2015 foi definida data para apresentação do parecer do relator:  
51 28/04/2015. 12 – Transferido para o dia cinco de maio. Conselheiro **Euclésio** (AGADIE), relator do expediente,  
52 apresentou, procedeu a leitura de parecer, extenso, dezoito páginas. Referiu teor, histórico, objetivos, caracterizou  
53 área e projeto de EVU, contemplação de espaço reservado à estacionamento, característica do local no PDDUA,  
54 informou trâmites no CMDUA, solicitações de diligências, especificou cada item, bem como respostas, referiu  
55 pareceres anexados, bem como posicionamentos de diversos órgãos que analisaram o solicitado, informou  
56 pareceres de vistas e diligências também por parte de integrantes do Conselho, RGP 2, RGP 1, UFRGS, entre  
57 outros integrantes, referiu características do projeto em relação à falta de proteção contra a propagação de som,  
58 pareceres em relação ao item, referiu legislação no que tange regramento para casas noturnas, referiu  
59 manifestação do Ministério Público, questão das contrapartidas do Inter questionadas pela RGP 1, sugestão para  
60 realização de audiência pública, refere custeio com verba pública, refere resposta contraditória da EPTC quanto á



## ATA 2637

1 exploração do estacionamento, a atual transferência a terceiros exploração comercial, ação impedida pelo termo de  
2 cessão de uso, questão de publicidade vedadas mas verificada, alerta ao município, refere ação civil pública,  
3 documentação avaliada, informações dos moradores do bairro do Menino Deus, refere ação contra o município  
4 pela implementação da atividade em área pública e de parque, refere ausência de estudos dos impactos, listou,  
5 refere impactos prejudiciais indicados por laudo técnico, opina que custos não viabilizarão a proteção contra os  
6 ruídos, mostra-se inviável, refere degradação do meio ambiente, manifestação contrária do Hospital Mãe de Deus,  
7 ruídos nocivos à saúde. Aos quarenta minutos de leitura do parecer, Presidente informa o tempo transcorrido,  
8 questiona quantas páginas, solicita atenção ao tempo de reunião. Faltam seis folhas, relator prossegue a leitura.  
9 Informa detalhes dos trâmites, manifestações do município, comprometimento deste de não construir o  
10 sambódromo no local, refere estimativa de avaliação da área, cinquenta e nove milhões, área nobre e valorizada.  
11 Faz as considerações, opina faltarem respostas a alguns questionamentos, negativa de realizar audiência pública,  
12 refere que uma das bandas contempladas, já não está em atividade, refere atividades econômicas no local,  
13 respostas sugerem que haja outras escolas no local, possivelmente permissionárias, concessão de uso pode ser  
14 rescindido, a instalação prolongada no local não gera compromisso de permanência. Refere Código Civil,  
15 impedimento de usucapião à bens públicos, refere Constituição, esforço do município em manter a palavra  
16 empenhada, contudo sendo outra a realidade opina que o projeto deve ser melhor aprimorado e discutido,  
17 importante focar no isolamento acústico, laudo contratado oferece subsídios interessantes. Referiu contribuições  
18 pelos diversos membros do CMDUA, sugestão até de concurso público, detalhou. Opina necessário  
19 encaminhamento à PGM face juntada da documentação de ação civil, agradece a contribuição de todos para a  
20 avaliação. Posiciona-se contrário à aprovação. Houve período para as manifestações. **Presidente** agradeceu o  
21 relator, dedicação na avaliação do processo, referiu a presença na reunião do Anderson Nunes, assessor de  
22 deputado estadual Adão Villaverde, também a presença do Coordenador Geral do Edifica Poa, **Vinício Lins**  
23 **Freitas**. Conselheiro **Alan** (RGP 1) informa sobre definição de contrapartidas quando da aprovação de EVU do  
24 Inter, se tratava de regularização do contorno das matrículas, opina que a prefeitura não deva pagar a conta do  
25 projeto, posiciona-se contra. Conselheiro **Paulo Jorge** (RGP 5) parabenizou relato, importante esclarecimentos  
26 mas preocupa e questiona quanto ao volume, por que os jogos de futebol no local não são impedidos, pode haver  
27 preconceito envolvido. Questionou quanto à obrigaçao do Inter em fazer a obra. Opina necessário contudo que haja  
28 o aspecto público das atividades, que haja espaço público para a sociedade poder utilizar em todas as épocas do  
29 ano, por exemplo com oficinas de samba. Conselheiro **Alceu** (OP HOCDUA) momento de angústia, relator muito  
30 qualificado, concorda com Alan, Inter não tinha o direito de se comprometer e não cumprir, prerrogativas para a  
31 aprovação do EVU. Questionou por que o MP interfere, opina que este deveria sim determinar a execução pelo  
32 Internacional, referiu história dos carnavalescos, sempre tenso e excluídos, Museu Iberê Camargo em área de  
33 APP. Opina que a qualidade do relato e honestidade do relator é exemplar mas posiciona-se favorável. Conselheiro  
34 **Furtado** (DEMHAB) questionou se ficou claro que o orçamentos não saíram dos fundos do DEMHAB, importante  
35 esclarecer face manifestação da RGP 2 de que a verba estaria sendo transferida da população carente.  
36 Conselheiro **Euclésio** (AGADIE) inicialmente o EVU do Inter era do complexo como um todo, do inter até o viaduto,  
37 tendo em vista que não houve viabilidade financeira, o inter desistiu do EVU apresentado, sendo feita apenas a  
38 cobertura do estádio. Em relação aos dias de jogos, este quesito não foi questionamento formalizado no processo,  
39 por isso não foi contemplado em seu parecer. Em relação aos recursos, ficou claro que o DEMHAB é o gestor  
40 apenas e que os fundos advieram da Secretaria da Fazenda. Conselheiro **Domingues** (OAB) não se vê em  
41 condições de contrariar parecer do relator. Conselheira **Clarita** (RGP 4) se abstém da votação final. Conselheiro  
42 **Luis Carlos** (RGP 3) não vê manifestação de preconceito no parecer, relator não manifestou opinião pessoal, mas  
43 parece ter considerado questões formais do processo. Exemplificou luta para empreender igreja, limitações  
44 diversas, incoerências e impedimentos, conselheiros procuram agir conforme a melhor forma, se dedicam à cidade.  
45 Conselheiro **Furtado** (DEMHAB) manifesta voto contrário ao do relator. Conselheiro **Marcos** (SMAM) posiciona-se  
46 contrário ao parecer do relator. Conselheiro **Roberto** (SMGES) posiciona-se contrário ao parecer do relator.  
47 Conselheiro **Sérgio** (SINDUSCON) se abstém de maiores manifestações, se posicionará posteriormente.  
48 Conselheira **Anelise** (IUA) opina que muitas questões levantadas pelos conselheiros parecem importantes, como  
49 que as outras escolas de samba da cidade fossem ouvidas, referiu que foi solicitada manifestação da Associação  
50 Carnavalesca, mas que não houve retorno. Que seria ideal que o Centro Cultural do Samba fosse representativo de  
51 todas as escolas e que tivesse acesso público, também que o projeto pudesse ser um marco arquitetônico com  
52 orçamento mais generoso, bem como que a questão de isolamento acústico fosse resolvido, e por fim que o  
53 planejamento participativo nesta ação louvável da prefeitura poderia ser um marco na região. Conselheiro **Jorge**  
54 **Diogo** (AREA) acompanha o relator. Conselheiro **Jorge Larré** (STICC) vice-prefeito esteve presente e houve  
55 debate que agora não são respondidas, Inter veio, prometeu, referiu afirmação de que o Inter seria contra a  
56 implementação das escolas, intenção de usar a área. Votará depois. Conselheira **Fabiana** (ABES) saudou o  
57 relator, demonstra estudo, qualidade, opina que os motivos expostos até o momento não convencem para a  
58 votação pelo indeferimento, questão da compensação se assim foram estabelecidas devem ser buscadas pelas  
59 vias competentes, não vê coerência no indeferimento, questões levantadas em relação a ação civil pública pelo o  
60 que entende dizem respeito à pista de eventos Sambódromo, e não ao projeto em pauta. O MP tem competência  
61 para solicitar as ações cabíveis caso entenda assim necessárias. O tema foi discutido com os suplentes no âmbito



PREFEITURA MUNICIPAL DE PORTO ALEGRE  
CONSELHO MUNICIPAL DE DESENVOLVIMENTO URBANO AMBIENTAL - CMDUA

ATA 2637

1 da ABES, entidade entende complexo, mas a posição é pela aprovação, devendo ser as colocações agregadas,  
2 principalmente a acústica e aspectos arquitetônicos e paisagísticos, coloca condicionante que o assunto retorne ao  
3 CMDUA inclusive a fase de projetos, referiu prerrogativa do Regimento Interno e PDDUA, competência do CMDUA  
4 de sugerir alterações que entender necessárias. Vota pelo deferimento do EVU, contrário ao relator. Conselheiro  
5 **Luiz Carlos** (RGP 8) transfere a palavra. Conselheira **Anadir** (RGP 6) tirou posição e anexou ao processo, gostaria  
6 de lembrar necessidade de o expediente do Inter retornar à questão da cobertura, prédio da garagens e  
7 especialmente criação de áreas, opina que o Inter, que ocupa grande área de orla deve ter algumas  
8 responsabilidades, já há anos denunciou calçada de pedestres em condições precárias, só consertada com verba  
9 pública, posiciona-se contrária, região carece de diversidade de equipamentos e serviços públicos, a lei orgânica e  
10 estatuto e PDDUA são claros: áreas de orla é de domínio público e assim justifica o seu voto. O Inter tem essa  
11 responsabilidade. Necessário desgravar do processo a aprovação do EVU. Acompanha o voto do relator.  
12 **Presidente** esclareceu que o objeto em pauta trata-se de projeto, EVU do centro do samba, de interesse do  
13 município, questão do Inter não está em pauta. As escolas de Samba não devem ser beneficiadas e nem  
14 prejudicadas em função do clube. Assuntos diferentes. Conselheiro **Alan** (RGP 1) parabenizou relator, importante  
15 melhor entender, prefeitura investe muito na orla, incoerente aprovar projeto ~~com qualidade a quem de baixo custo,~~  
16 opina ser contra-senso. Informa que a Prefeitura firmou compromisso no MP, para execução de projeto com  
17 isolamento acústico, incoerência que o projeto em pauta seja sem o isolamento. Informa sobre o primeiro projeto do  
18 inter em pauta no Conselho, falta de delimitação de matrículas, sem totalidade plena da área, foi questionada bacia  
19 de amortecimento, uma das contrapartidas, foi definida a implementação de piso permeável, comprometimento não  
20 executado. **Presidente** lembrou que não se avalia no momento o Inter. Questões do isolamento acústico são objeto  
21 da licença ambiental, etapa posterior, as complementações entendidas cabíveis podem ser registradas pelo  
22 Conselho. Conselheiro **Carlos Lammel** (SINDIMÓVEIS) absteve-se. Conselheiro **Jorge Tadeu** (RGP 2) questionou  
23 DEMHAB sobre investimentos públicos, referiu manifestação do arquiteto Ernani. Conselheiro **Roberto Becker**  
24 (SERGS), não vem acompanhando, está presente como suplente, irá se abster. Conselheira **Iara** (UFRGS)  
25 parabenizou o relator, trabalho exemplar de pesquisa e fôlego. Colocações. Opina que os carnavalescos que estão  
26 há tempo no local tem o direito de ali permanecer. Quanto ao tipo de prédio que ocuparão entra o trabalho do  
27 CMDUA, objeto em pauta, EVU. Opina haver confusão, opina necessário haver isolamento acústico adequado,  
28 questiona projeto feito com economia, área de vitrine para a cidade, área mais nobre, expressará a cultura da  
29 cidade, opina importante qualificação, poderia ser projeto de altíssima performance, faz interface com o rio, merece  
30 maior atenção. Inter já veio duas vezes ao CMDUA, informou temas tratados e datas. **Presidente** compartilha  
31 opinião de que a área é nobre e merece atenção, referiu projeto da CEEE esteticamente inadequado. Conselheiro  
32 **Paulo Jorge** (RGP 5) opina necessário esclarecer quem explorará a área de estacionamento. Falou sobre o papel  
33 das diferentes escolas, salienta a opinião de que deve haver espaço extra para espaço cultural de fato, não  
34 privativo. **Presidente** questão do samba é uma das questões fundantes do Brasil. Conselheiro **Alceu** (OP) refere  
35 fala de Iara, ajuda a esclarecer que o que se analisa no CMDUA, portanto o que está em pauta é o EVU do projeto  
36 propriamente. Importante foco. Posiciona-se contrário ao parecer do relator. Conselheiro **Rodrigo** (RGP 7) elogia  
37 qualidade do relato e demais manifestações, manifesta-se ainda indeciso. Conselheiro **Giovani** (GP) parabeniza  
38 sugestão do relator quanto à sugestão de encaminhamento à PGM para esclarecer questão das áreas ocupadas  
39 pelo Internacional. Refere tempo prolongado em pauta, trâmites anteriores, o que se analisa é a qualificação da  
40 área, opina que os melhoramentos beneficiam a cidade, posiciona-se contrário ao parecer do relator. Conselheira  
41 **Jussara** (Metroplan) concorda com manifestações da Iara, também opina que seria merecido um projeto com maior  
42 qualificação, contudo acredita que as melhorias são objetos das fases posteriores, opina que a prefeitura deva ter  
43 esta atenção, aprova-se o projeto e uso da área e não a questão de concessão da área, opina que posteriormente  
44 possam ser definidas contrapartidas com trabalho social, mas posiciona-se contrária ao parecer do relator.  
45 Conselheiro **Luciano** (SMOV) informa que a SMOV entende que o projeto arquitetônico está em condições de ser  
46 aprovado, por este motivo posiciona-se favorável à sua aprovação. Conselheira **Sandra** (SMURB) falou sobre o  
47 papel da avaliação técnica, em consideração à retirada das escolas para viabilizar as alterações para a Copa,  
48 comprometimento para o retorno ao local, salienta teor da apreciação, refere questões técnicas do plano, arquiteto  
49 elabora projeto básico para nortear, opina que podem ser incluídas solicitações para melhorar a qualidade do  
50 projeto. Há possibilidade de maiores investimentos. Posiciona-se contra o parecer do relator, a favor da aprovação.  
51 **Presidente** reconheceu o esforço intelectual tanto do arquiteto quanto do relator, cumprimentou. Conselheira  
52 **Anadir** (RGP 6) questionou se a prefeitura irá pagar a construção. Resposta: É possível que sim, mas não  
53 necessariamente. Conselheiro **Alan** (RGP 1) refere que estando setenta e cinco por cento dos projetos executivos  
54 prontos, não há mais possibilidade de alterações. Conselheiro **Giovani** (GP) opina realizar dois encaminhamentos,  
55 com votação em separado: uma para a aprovação das diligências à PGM, outra do EVU. **Presidente** concordou,  
56 colocou em votação e foi aprovada a sugestão. **Relator** concordou. **Presidente** informou que todo o projeto deve  
57 atender aos regimentos legais, este inclusive, cada qual em fase específica, não se está descumprindo quesito  
58 legal, por exemplo, questões de tráfego e mobilidade no devido tempo a EPTC avaliará, questão de ruídos da  
59 mesma forma pela SMAM, drenagem pelo DEP, bem como as demais questões. O parecer do relator, contrário à  
60 aprovação do EVU, foi colocado em votação e foi rejeitado. Recebeu onze votos favoráveis, quatorze votos  
61 contrários (favoráveis à aprovação do EVU), e nenhuma abstenção. **Presidente** colocou em votação a aprovação



ATA 2637

1 do encaminhamento à PGM de solicitação de esclarecimentos quanto desvio de finalidade das áreas destinadas ao  
2 Clube Internacional. A sugestão foi aprovada por unanimidade. **Presidente** informou que em havido sido vencido o  
3 parecer do relator, o regimento prevê a distribuição do processo para novo relator, com voto diverso. Informou o  
4 próximo da lista, Metroplan. **Parecer contrário do relator vencido. Nova relatoria: Metroplan.** Pelo adiantado da  
5 hora, os demais processos constantes em pauta foram adiados, os quais eram: **Processo Quatro Ponto Dois.**  
6 **Expediente:** 001.104965.09.6 acompanha o 001.102688.13.3 **Interessado:** UPSD/SMURB **Assunto:** Alteração de  
7 Gravame de Área Verde **Local:** Quarteirão formado pelas ruas: Pereira Neto, Cônego Vieira da Soledade, Dr. Mário  
8 Totta e João Mora – bairro Cavalhada – RGP. **Relator:** METROPLAN – Jussara Pires **Encaminhamentos:** 1 –  
9 Diligências à SMURB, SMF e SMAM em 16/12/2014. 2 - SMF em 23/12/2014. **Adiado. Processo Quatro Ponto**  
10 **Três. Expediente:** 002.331462.00.6.5869 (em companhia 002.337025.00.9 e ‘filhote’ 5869). **Interessado:** Sol do  
11 Sul Empreendimentos Imobiliários LTDA. **Assunto:** Termo de Referência. **Local:** Estrada Francisca de Oliveira  
12 Vieira, 6501 – Lageado. **Relator:** SMAM – Marcos Profes. **Encaminhamentos:** 1 – Relatado em 03/03/2015. 2 –  
13 Vistas à RGP 8 em 03/03/2015. 3 – Retornou ao relator em 24/03/2015. 4 - Agendada apresentação pelo  
14 empreendedor em 14/04/2015. 5 – Apresentação realizada em 14/04/2015. **Adiado. Processo Quatro Ponto**  
15 **Quatro. Expediente:** 002.301810.00.5. **Interessado:** Bolognesi Engenharia. **Assunto:** Termo de Referência –  
16 Loteamento em APAN. **Local:** Rua Prof. Carlos de Paula Couto, 900 – Ipanema. **Relator:** RGP 8 – Rosane de  
17 Marco. **Encaminhamentos:** 1 – Diligências à CAUGE em 10/03/2015. **Adiado. Processo Quatro Ponto Cinco.**  
18 **Expediente:** 002.400023.00.4. **Interessado:** Companhia Zaffari Comércio e Indústria. **Assunto:** EVU de  
19 Edificação. **Local:** Rua Cipó 37 e outros e Av. Tulio de Rose, 80. **Relator:** UFRGS. **Encaminhamentos:** 1 –  
20 Relatado em 07/04/2015. 2 - Vistas à RGP 2 e RGP 4 em 07/04/2015. Retornou em 05/05/2015. **Adiado. Processo**  
21 **Quatro Ponto Seis. Expediente:** 001.021741.09.3 acompanha 002.327556.00.6. **Interessado:** CPU / SMURB.  
22 **Assunto:** Resolução – Alteração de Gabarito de vias. **Local:** Ruas Joffre Veríssimo e Emílio Dimari – Loteamento  
23 Parque Agrícola Albion - bairro: Ponta Grossa. **Relator:** SERGS. **Encaminhamentos:** 1 - Relatado em 07/04/2015.  
24 2 - Vistas à RGP 8 em 07/04/2015. **Adiado. Processo Quatro Ponto Sete. Expediente:** 001.021700.09.5.  
25 **Interessado:** CPU / SMURB. **Assunto:** Resolução – Gravame de Área para implantação de Equipamento Público.  
26 **Local:** Parque Agrícola Albion – bairro: Ponta Grossa. **Relator:** DEMHAB. **Encaminhamentos:** 1 – Relatado em  
27 07/04/2015. 2 - Vistas à RGP 8 em 07/04/2015. **Adiado. Processo Quatro Ponto Oito. Expediente:**  
28 001.041455.06.1. **Interessado:** CPU / SMURB. **Assunto:** Resolução – Alteração de Gravame – Passagem de  
29 Pedestres para Equipamento Público Comunitário. **Local:** Quarteirão formado pelas ruas Thomas Francisco de  
30 Jesus, Rua Eng. José A. e Rua Bom Princípio – Lot. Vila Brasília - bairro: Bom Jesus. **Relator:** ABES. **Adiado.**  
31 **Processo Quatro Ponto Nove. Expediente:** 002.071685.12.0 acompanha 002.073040.05.3. **Interessado:**  
32 CPU/SMURB. **Assunto:** Resolução – Retificação das Resoluções 2391/13. **Local:** Trechos da Estrada Cristiano  
33 Kraemer. **Relator:** RGP 1. **Adiado. Processo Quatro Ponto Dez. Expediente:** 002.071990.12.7. **Interessado:**  
34 CPU/SMURB. **Assunto:** Resolução – Inclusão de Traçado Viário. **Local:** Rua Onofre Pereira Maciel – Petrópolis  
35 (Alto Petrópolis). **Relator:** EPTC. **Adiado. Item Cinco. Término.** Às 21:05 (vinte e uma horas e cinco minutos),  
36 foram encerrados os trabalhos do CMDUA. Eu, **Ana Paula Tomasi**, juntamente com o Presidente e a Vice  
37 Presidente, assino e lavro a presente ata.

38  
39  
40  
41  
42 **Ana Paula Tomasi**  
43 Secretária Executiva  
44 Relatora

45  
46  
47  
48  
49 **Valter Nagelstein**  
50 Presidente do CMDUA  
51 Secretário da SMURB

52  
53 **Ata aprovada na sessão do dia 12/05/2015, com a seguinte retificação, já incorporada ao corpo do texto.**

54 **Página 3, linha 15:** Conselheiro Alan (RGP 1) solicitou correção, não se referia à qualidade aquém do projeto, mas à questão de baixo custo.

**Áudio desta sessão encontra-se disponível junto à Secretaria Executiva deste Conselho.**