



PREFEITURA MUNICIPAL DE PORTO ALEGRE
CONSELHO MUNICIPAL DE DESENVOLVIMENTO URBANO AMBIENTAL - CMDUA

ATA 2639

1 Aos **19 (dezenove)** dias do mês de **maio** de **2015** (dois mil e quinze), reuniram-se, em caráter **ordinário**, na
2 Sede da Secretaria do Urbanismo Municipal, à Avenida Borges de Medeiros, 2244, 6º andar, Sala de
3 Reuniões, às 18:15 (dezoito horas e quinze minutos), os membros do Conselho Municipal de
4 Desenvolvimento Urbano Ambiental (CMDUA). **Compareceram:** Presidindo a sessão, **Valter Nagelstein**,
5 Presidente do CMDUA e Secretário da Secretaria Municipal de Urbanismo (SMURB); Vice Presidente **Rosane**
6 **de Marco**, titular da região de Gestão de Planejamento oito (RGP 8); **José Francisco Furtado**, titular do
7 Departamento Municipal de Habitação (DEMHAB); **Julio Miranda**, titular da Empresa Pública de Transporte e
8 Circulação (EPTC); **Jussara Pires**, primeira suplente da Fundação Estadual de Planejamento Metropolitano
9 Regional (Metroplan); **Giovani Carminatti**, primeiro suplente do Gabinete do Prefeito (GP); **Sandra Laufer**,
10 titular da Secretaria Municipal do Urbanismo (SMURB); **Roberto Maciel dos Santos**, titular da Secretaria
11 Municipal de Gestão (SMGES); **Luciano Cé**, titular da Secretaria Municipal de Obras e Viação (SMOV);
12 **Marcos Profes**, titular da Secretaria Municipal do Meio Ambiente (SMAM); **Iara Castello**, titular da
13 Universidade Federal do Rio Grande do Sul (UFRGS); **Fabiana Figueiró**, titular da Associação Brasileira de
14 Engenharia Sanitária Ambiental (ABES); **José Euclésio dos Santos**, titular da Associação Gaúcha dos
15 Advogados do Direito Imobiliário Empresarial (AGADIE); **Jorge Diogo de Jesus**, primeiro suplente da
16 Associação Rio-grandense dos Escritórios de Arquitetura (AREA); **Carlos Lammel**, segundo suplente do
17 Sindicato dos Corretores de Imóveis (SINDIMÓVEIS); **Anelise Cancelli**, titular, e **Fernando Brentano**,
18 segundo suplente do Instituto Urbano Ambiental (IUA); **José Luiz Seabra Domingues**, titular da Oredm dos
19 Advogados do Brasil do RS (OAB/RS); **Sérgio Koren**, primeiro suplente do Sindicato das Indústrias da
20 Construção Civil (SINDUSCON); **Jorge Larré Lopes**, titular do Sindicato dos Trabalhadores da Indústria da
21 Construção Civil (STICC); **Diogo Schiaffino**, titular da Sociedade de Engenharia do Rio Grande do Sul
22 (SERGS); **Alan Tabile Furlan**, titular, e **Roberto Ivan Raul Jakubaszko**, primeiro suplente da Região de
23 Gestão de Planejamento Um (RGP 1); **Jorge Tadeu Conceição de Souza**, titular da Região de Gestão de
24 Planejamento Dois (RGP 2); **Luis Carlos Pires dos Santos**, titular da Região de Gestão de Planejamento
25 Três (RGP 3); **Clarita Parizotto**, titular, e **Maristela da Luz**, primeira suplente da Região de Gestão de
26 Planejamento Quatro (RGP 4); **Paulo Jorge Amaral Cardoso**, titular da Região de Gestão de Planejamento
27 cinco (RGP 5); **Anadir Lourdes Alba**, titular, e **José Ronaldo Leite**, primeiro suplente da Região de Gestão
28 de Planejamento Seis (RGP 6); **Rodrigo dos Santos Vicente**, titular, e **Diaran Laone Camargo da Silva**,
29 segundo suplente da Região de Gestão de Planejamento Sete (RGP 7); **Luiz Carlos Borges de Castro**,
30 segundo suplente da Região de Gestão de Planejamento Oito (RGP 8); **Alceu Rosa da Silva**, Titular da
31 Temática do Orçamento Participativo, Organização da Cidade Desenvolvimento Urbano Ambiental (OP-
32 HOCDUA); **Ana Paula Tomasi**, Secretária Executiva e relatora dos trabalhos. **Item Um. Abertura.** Presidente
33 **Valter** fez a abertura da sessão. **Item Dois. Votação da Ata.** Não foram solicitadas retificações, colocada em
34 votação, a ata foi aprovada. **Aprovada. Item Três. Comunicações:** Conselheiro **Luis Carlos** (RGP 3)
35 solicitou verificar possibilidade de que nas eleições do CMDUA seja alterado o critério de credenciamento
36 prévio, de forma que os participantes não precisem se deslocar duas vezes para participar. Informou que
37 faixas de segurança no Passo das Pedras já não aparecem mais, solicita providências da EPTC. Conselheira
38 **Iara** (UFRGS) informou que recebeu e-mail colando em dúvida sua legitimidade para integrar o CMDUA,
39 opina que não deva responder ao remetente, contudo que quer esclarecer aos conselheiros, possivelmente
40 outros tenham recebido o e-mail, Informou que a sua aposentadoria não é segredo, a maioria sabe em
41 19/10/2012, quando se aposentou, colocou ao reitor que estava saindo de suas atividades inclusive do
42 CMDUA, contudo o reitor solicitou que pudesse continuar, ao longo da gestão e posteriormente na nova
43 gestão foi indicada, pela terceira vez. Informa que a universidade não considera o funcionário aposentado
44 desqualificado, falou sobre sua atuação, atual, e ao longo dos anos, referiu que tem segurança sobre a sua
45 qualificação para bem representar a UFRGS nas questões de desenvolvimento urbano, deu detalhes.
46 **Presidente** agradeceu a sua manifestação, tem segurança de sua qualificação. Informou que na terça-feira
47 última recebeu um senhor em sua sala, disse que houve conversa estranha como em tom de ameaça, como
48 se acontecessem irregularidades no CMDUA. Informou que frisou o funcionamento democrático e correto do
49 CMDUA, conforme regimento. Informou que foi surpreendido com a notícia referida pela conselheira, em
50 *blog*, com denúncias ao presidente do CMDUA e a alguns conselheiros, opina que a publicação atinge o
51 conselho como um todo, solicitou a projeção da notícia. Falou sobre as decisões do CMDUA, em atendendo o
52 princípio da democracia devem ser respeitadas, criticou a notícia, fez a leitura noticiando a doação ilegal de
53 área à entidade privada, informa que trata-se de inverdade, não há doação, mas concessão de uso, esta que
54 à interesse do Município pode ser suspensão, reitera que o CMDUA é aberto, deu detalhes e lamentou, como
55 presidente solicita que cada conselheiro continue a proferir seu voto da melhor maneira, conforme seu sincero
56 entendimento. Conselheiro **Jorge Larré** (STICC) manifestou solidariedade à Conselheira **Iara** (UFRGS) e ao
57 Presidente, elogiou a postura frente ao ocorrido. Denunciou ação de empresa de construção civil que trouxe



PREFEITURA MUNICIPAL DE PORTO ALEGRE
CONSELHO MUNICIPAL DE DESENVOLVIMENTO URBANO AMBIENTAL - CMDUA

ATA 2639

1 funcionários de Pernambuco, efetivou apenas parte de obra contratada pela UFRGS, ação gerou causa
2 trabalhista, STICC intermediou, em resumo a UFRGS teve que pagar cinquenta por cento, prefere não dizer o
3 nome da empresa, a situação dos trabalhadores e de suas famílias é difícil. Conselheiro **Jorge Tadeu** (RGP
4 2) informou que na próxima segunda-feira haverá reunião do Fórum Dois, convidou o secretário a
5 comparecer, enviará o endereço exato ao Gabinete da SMURB no dia seguinte. Conselheiro **Jakubaszko**
6 (RGP 1) falou da necessidade de se começar a pensar nas questões verdadeiramente importantes para a
7 cidade, como urbanismo, orla, entre outros pontos, referiu a competência do CMDUA, referiu a questão do
8 cercamento da Redenção, comunidade contrária, questão a ser melhor esclarecida. Conselheiro **Alan** (RGP
9 1) referiu a questão do cercamento da Redenção, solicitou que os conselheiros pensem à respeito, o parque
10 tem importante interface com o entorno e comunidade, a Câmara acabou por intermediar a relação entre o
11 Município e comunidade, contudo é importante conhecer a opinião das secretarias envolvidas, SMURB e
12 SMAM devem poder posicionar-se, RGP 1 representa a região nas questões de planejamento, referiu que a
13 segurança poderá ficar prejudicada com o cercamento inclusive. Em relação ao projeto da Orla, a RGP 1 se
14 posicionou contrária à contratação pelo critério do notório saber, sem licitação, referiu que na época houve
15 manifestação também contrária da SMOV e PGM, informou erro no orçamento, referiu valor, opina que a
16 Prefeitura deveria observar a questão com bons olhos. Reiterou solicitação para a disponibilização pela SMAM
17 do projeto da praça João Paulo Segundo, os moradores anseiam por informações, tiveram cerceado o acesso
18 à praça. Agradeceu o apoio do CMDUA para retorno mais pronto possível de informações através da
19 formalização das demandas, conforme tem feito. Informa que a ação na praça é contrapartida de projeto do
20 Zaffari, opinou que o conhecimento prévio poderia evitar a situação e descontentamentos. Conselheiro **Paulo**
21 **Jorge** (RGP 5) lamentou também a leviandade nas críticas, importância da ética, não está aqui para ser
22 criticado ou chamado de conselheiro sem vergonha, está aqui para contribuir com a cidade, melhorias,
23 desenvolvimento. Conselheiro **Rodrigo** (RGP 7) criticou a divulgação em forma de denúncia feita ao Conselho
24 e conselheiros, solidarizou-se ao Presidente e conselheiros mencionados, opina que a agressão atinja ao
25 conselho como um todo. Questionou quando haverá o trabalho do Comitê Gestor da Lomba do Pinheiro.
26 **Presidente** sugeriu que a Conselheira Sandra pudesse explicar o andamento do projeto, de forma a se tentar
27 unir esforços para dar andamento, que possa servir de exemplo para outras regiões. Conselheira **Rosane**
28 (RGP 8) gostaria de rememorar, próxima reunião sem processos. Um dos assuntos foi o convite ao secretário
29 Tessaro, para vinda da Defesa Civil, no dia seguinte a Secretária Ana Paula fará o convite a será confirmado
30 durante a semana esta possibilidade. Informou notícia sobre criação de Fórum de Sustentabilidade no
31 Extremo Sul, informou também a instituição de grupo que irá à Milão, a suas custas, compostos por
32 servidores do Município, produtores rurais, Ong Centro de Inteligência Urbana de Porto Alegre, lideranças
33 comunitárias e a RGP 8, para falar sobre as boas práticas realizadas no Extremo Sul, bem como para trazer
34 novas idéias. Conselheira **Anadir** (RGP 6) informou sobre a última reunião do Fórum Seis, produtiva, contou-
35 se com a presença da SMOV, informou assuntos abordados, entre estes o problema que se enfrenta, de
36 depósito sobre o passeio público de materiais de construção civil utilizados pelas construtoras, agradeceu a
37 presença da SMOV. Falou sobre a questão da venda das passagens de pedestres pela prefeitura, muitas
38 situações foram prejudiciais à mobilidade, pedestres foram prejudicados, exemplificou escadaria que era
39 muito utilizada para acesso à parada de ônibus, foi fechada e acarretou no aumento do deslocamento, o
40 argumento para a venda foi a falta de segurança dos lindeiros, contudo o assunto é tratado no MP, informa
41 que solicitou-se o levantamento de cada passagem, prefeitura apresentará e discutirá a questão. **Presidente**
42 informou que enquanto na Câmara recebeu muitas demandas para o fechamento das passagens de
43 pedestres, solicitava-se a desapropriação e houve a mobilização dos próprios lindeiros face falta de segurança
44 e criminalidade nos locais, nesse sentido a Prefeitura iniciou política de venda a aproximadamente cinco anos,
45 as quais são inicialmente oferecidas ao lindeiros. Conselheira **Anadir** (RGP 6) informa que para a efetivação
46 da ação há processo legal que deveria ter sido seguido, deve haver audiência pública, há lacunas que
47 geraram a ação no Ministério Público. Conselheiro **Luis Carlos** (RGP 3) informou que o Conselheiro Jorge
48 Tadeu (RGP 2) anunciou reunião na RGP 2 no dia vinte e cinco, contudo no mesmo dia já foi agendada outra
49 reunião para abordar a questão do mas se dará no mesmo dia de reunião já agendada. **Presidente** informa
50 que a primazia é do conselheiro regional para pautar reuniões respectivas às regiões de planejamento que
51 representem. Conselheiro **Jorge Tadeu** (RGP 2) informou que não abordará o processo em si, mas a
52 comunidade lhe pediu reunião do fórum neste dia, opina não haver problema. Conselheiro **Alceu** (OP-
53 HOCDUA) concorda com o presidente. **Presidente** solicitou que a questão fosse melhor esclarecida entre os
54 conselheiros. Finalizadas as comunicações, **Presidente** deu início ao **Item Quatro. Ordem do Dia. Quatro**
55 **Ponto Um. Expediente:** 002.332048.00.0. **Interessado:** Prefeitura Municipal de Porto Alegre – PMPA.
56 **Assunto:** EVU para o Centro Cultural do Samba. (Escola Imperadores do Samba – parecer 58/2013 da
57 CAUGE, e Banda Saldanha, Banda Itinerante e Escola do Samba Praiana – parecer 154/2013 da CAUGE).
58 **Local:** Av. Padre Cacique, 1501. **Relator:** Av. Padre Cacique, 1501. **Encaminhamentos:** 1 - Em diligências



ATA 2639

1 em 18/02/2014 ao GP, EPTC, SMF, RGP 1. 2 - Retornou ao relator em 27/05/2014. 3 - Retirado de pauta em
2 10/06/2014. 4 - Em diligências à RGP 1 em 16/12/2014. 5 - Ao GP em 14/01/2015. 6 - Vistas à RGP 5 em
3 28/01/2015. 7 - Diligências à RGP 1 em 12/02/2015. 8 - Retornou ao relator em 03/03/2015. 9 - Em diligências
4 (para DEMHAB; Assoc. Carnavalesca de POA; Escolas Praiana, Saldanha, Itinerante e Imperadores; CAUGE;
5 Assoc. Moradores Menino Deus; EPTC e Resp. Técnico) em 10/03/2015. 10 - Retornou ao relator em
6 31/03/2015. 11 – Em 07/04/2015 foi definida data para apresentação do parecer do relator: 28/04/2015. 12 –
7 Transferido para o dia cinco de maio. Parecer do relator vencido em 05/05/2015. Novo relator: Metroplan.
8 Conselheira **Jussara** (Metroplan) informou teor. Reiterou seu posicionamento. Informou parecer do relator,
9 deu detalhes, fez a leitura, informou fases do projeto, em pauta para EVU, outros aspectos serão analisados
10 em momentos posteriores, informou trâmites em setores diversos do Município, e pareceres, opina importante
11 que questões apresentadas sejam incorporadas ao termo de concessão de uso, importante frisar que não se
12 trata de doação de área, mas de permissão de uso, há condicionantes a serem obedecidas. Apresentou suas
13 considerações, na discussão se mencionou outros projetos, divergentes, os quais trouxeram dúvidas, *tais*
14 *quais a pista* de eventos, questão diversa, causou confusão, teor e local diferentes, projeto em pauta tem
15 outros impactos, os quais deverão ser melhor resolvidos, refere que o impacto sonoro deverá ser verificado
16 por *órgão e profissionais competentes*. Conselheira **Anelise** (IUA) refere dúvidas sobre a banda Itinerante, há
17 substituição por banda do Irajá, não há explicação deste item. **Relatora** informou recomendações de lara,
18 ~~devo haver esclarecimento sobre o teor da atual~~ para cessão apenas dos galpões, incluiu recomendação para
19 que haja a disponibilização do espaço do entorno para a população. Opina que o Termo de Permissão de Uso
20 poderia ser regulado de forma a evitar poluição visual, refere que a área de estacionamento ao lado é
21 parcialmente cedida ao Inter. *Tendo* em vista que o projeto não se efetivou, não haveria motivo para a sua
22 manutenção, necessário alertar o Município, bem como que a pavimentação deva ser refeita *tornando* o solo
23 permeável, e *qualificando o espaço*. Sugere que o Termo de concessão de uso possa prever um certo
24 número de *apresentações* ao município, como contrapartida. Também que possa haver prestação de contas
25 anuais *sobre as contrapartidas oferecidas ao longo do ano*. Não entende a questão da Banda Itinerante, mas
26 opina que a definição não é para a banda especificamente, mas que se avalia o EVU em si. Opina que a
27 questão deve ser averiguada pelo prefeito. Deu detalhes. Refere manifestação da SMAM que se absteve em
28 favor da secretaria de Cultura de fazer a fiscalização da poluição sonora, opina ser a atitude ilegal, Cultura não
29 tem competência ou condições para tal tarefa, opina necessário cobrar essa responsabilidade à SMAM.
30 Reiterou posicionamento favorável à aprovação. **Presidente** agradeceu e colocou a palavra à disposição do
31 antigo relator. Propôs que a palavra seja utilizada por aqueles que mudaram de voto. Conselheiro **Euclésio**
32 (AGADIE) refere preocupação com o isolamento acústico. Não lhe consta que a SMAM tenha abdocado da
33 responsabilidade, mas que apontava esta preocupação. Informa itens de preocupação, quanto ao prazo lei
34 609/2009, prazo de quinze anos para a execução das obras, preocupa a falta de ação a sua sugestão para
35 consulta popular ter sido negada; também a avaliação de aproximadamente 60 milhões da área, valor alto,
36 poderia ser melhor aproveitada; também a falta de resposta à solicitação de custo estimado; a manifestação
37 da EPTC quanto ao interesse e possibilidade de explorar a área de estacionamento; o parecer do Ministério
38 Público sugerindo que houvesse uma melhor qualificação do projeto; as dúvidas quanto à situação da banda
39 do Irajá. Tem preocupação frente a quem arcará com os custos, registrou em seu relatório a participação de
40 quatro mil pessoas contrárias à implantação da pista de eventos, deu detalhes, reiterou posicionamento
41 contrário. Conselheiro **Alan** (RGP 1) solicita constar em ata a sua preocupação, da RGP 1, quanto à falta de
42 isolamento acústico. Informou que na apresentação do projeto na região foi dito que se pedia a isenção do
43 requisito do isolamento acústico. **Presidente** salientou que o CMDUA não pode dispensar critérios previstos
44 em lei. Conselheira **Anelise** (IUA) sugeriu que o projeto possa retornar para a avaliação do CMDUA em fase
45 subsequente. Conselheiro **Marcos** (SMAM) esclareceu que posteriormente haverá fases de licenciamentos,
46 questões serão analisadas enquanto enquadramento de casa noturna. **Presidente** informou sua experiência
47 enquanto secretário da SMIC, para exemplificar a interdição de diversas casas noturnas face falta de
48 atendimento aos critérios. Informou que o alvará é dado mediante certos critérios, referiu participação da
49 SMAM. **Relatora** leu parecer da SMAM referindo que é imprescindível a devida resolução da questão. Seguiu
50 a explanação, deu detalhes. Conselheira **Rosane** (RGP 8) lembrou que o responsável técnico do projeto
51 informou que não haveria o isolamento acústico, neste sentido há falta de qualidade. As necessidades em
52 forma de recomendações no parecer da relatora trazem preocupação, refere questão do estacionamento,
53 questão de controle à realização de eventos simultâneos, entre outros. Conselheira **Anadir** (RGP 6) a opinou
54 que as recomendações não são garantias, referiu preocupações, referiu manifestação do GP, de que não
55 seria necessária Consulta Pública face a participação da RGP 1 no Conselho. Salientou a demanda e
56 necessidades de moradia, área importante da orla, opina que as atividades de maior impacto devam ser
57 instaladas em locais específicos. Presidente pediu foco na condução do debate. Falou sobre a utilização
58 mista, importante respeitar direito de todos, disse que o projeto atende ao Plano Diretor, CMDUA não pode ir



ATA 2639

1 contra ao PDDUA. Solicitou que os conselheiros que querem mudar de voto se manifestem, opina importante
2 não repetir manifestações, como forma de otimizar o debate. Conselheiro **Luis Carlos** (RGP 3) opina que o
3 debate é importante para melhor esclarecer, se debate o uso do espaço público. Conselheira **Iara** (UFRGS)
4 informou que não pretende alterar o voto, contudo gostaria de dizer que se está em análise o EVU lhe parece
5 que o projeto já esteja pronto, opina que as recomendações devam ser bastante enfáticas de forma a garantir
6 que o arquiteto possa fazer as alterações. Conselheiro **Fernando** (IUA) opina que não cabe ao CMDUA julgar
7 a qualidade do projeto, mas sim se atende aos quesitos legais. **Presidente** opina que as recomendações da
8 Iara parecem estar bem registradas no parecer da relatora. Conselheiro **Paulo Jorge** (RGP 5) parabenizou o
9 parecer da relatora, gostaria que todos os processos que viessem ao CMDUA tivessem a mesma dedicação.
10 Elogiou o debate e a discussão, sugeriu que as escolas envolvidas tivessem maior articulação para defender
11 os seus interesses, bem como das milhares de pessoas que participam das atividades. Conselheiro **Alceu**
12 (OP-HOCDUA) opina que os condicionantes virão através das secretarias competentes no devido momento,
13 parabenizou a dedicação do CMDUA, informou que terá que se ausentar antes do término da reunião, face
14 doença na família. **Presidente** cumprimentou a chegada da conselheira Maristela da Luz, suplente da Clarita.
15 Encerradas as manifestações, o parecer favorável da relatora foi colocada em votação e foi aprovado,
16 recebendo com o voto da relatora quatorze votos favoráveis, treze votos contrários, e nenhuma abstenção.
17 **Aprovado.** Pelo adiantado da hora, os demais processos constantes em pauta foram adiados, os quais eram:
18 **Processo Quatro Ponto Dois. Expediente:** 001.104965.09.6 acompanha o 001.102688.13.3 **Interessado:**
19 **UPSD/SMURB Assunto:** Alteração de Gravame de Área Verde **Local:** Quarteirão formado pelas ruas: Pereira
20 Neto, Cônego Vieira da Soledade, Dr. Mário Totta e João Mora – bairro Cavahada – RGP. **Relator:**
21 **METROPLAN – Jussara Pires Encaminhamentos:** 1 – Diligências à SMURB, SMF e SMAM em 16/12/2014.
22 2 - SMF em 23/12/2014. Não retornou. **Adiado. Processo Quatro Ponto Três. Expediente:**
23 002.331462.00.6.5869 (em companhia 002.337025.00.9 e 'filhote' 5869). **Interessado:** Sol do Sul
24 Empreendimentos Imobiliários LTDA. **Assunto:** Termo de Referência. **Local:** Estrada Francisca de Oliveira
25 Vieira, 6501 – Lageado. **Relator:** SMAM – Marcos Profes. **Encaminhamentos:** 1 – Relatado em 03/03/2015.
26 2 – Vistas à RGP 8 em 03/03/2015. 3 – Retornou ao relator em 24/03/2015. 4 - Agendada apresentação pelo
27 empreendedor em 14/04/2015. 5 – Apresentação realizada em 14/04/2015. Em diligências à SMURB em
28 12/05/2015. **Adiado. Processo Quatro Ponto Quatro. Expediente:** 002.301810.00.5. **Interessado:**
29 **Bolognesi Engenharia. Assunto:** Termo de Referência – Loteamento em APAN. **Local:** Rua Prof. Carlos de
30 Paula Couto, 900 – Ipanema. **Relator:** RGP 8 – Rosane de Marco. **Encaminhamentos:** 1 – Diligências à
31 CAUGE em 10/03/2015. **Adiado. Processo Quatro Ponto Cinco. Expediente:** 002.400023.00.4.
32 **Interessado:** Companhia Zaffari Comércio e Indústria. **Assunto:** EVU de Edificação. **Local:** Rua Cipó 37 e
33 outros e Av. Tulio de Rose, 80. **Relator:** UFRGS. **Encaminhamentos:** 1 – Relatado em 07/04/2015. 2 - Vistas
34 à RGP 2 e RGP 4 em 07/04/2015. Retornou em 05/05/2015. **Adiado. Processo Quatro Ponto Seis.**
35 **Expediente:** 001.041455.06.1. **Interessado:** CPU / SMURB. **Assunto:** Resolução – Alteração de Gravame –
36 **Passagem de Pedestres para Equipamento Público Comunitário. Local:** Quarteirão formado pelas ruas
37 **Thomas Francisco de Jesus, Rua Eng. José A. e Rua Bom Princípio – Lot. Vila Brasília - bairro: Bom Jesus.**
38 **Relator:** ABES. Relatora ausente. **Adiado. Processo Quatro Ponto Sete. Expediente:** 002.071685.12.0
39 acompanha 002.073040.05.3. **Interessado:** CPU/SMURB. **Assunto:** Resolução – Retificação das Resoluções
40 2391/13. **Local:** Trechos da Estrada Cristiano Kraemer. **Relator:** RGP 1. Vistas à RGP 8 e RGP 5 em
41 12/05/2015. **Adiado. Processo Quatro Ponto Oito. Expediente:** 002.071990.12.7. **Interessado:**
42 **CPU/SMURB. Assunto:** Resolução – Inclusão de Traçado Viário. **Local:** Rua Onofre Pereira Maciel –
43 **Petrópolis (Alto Petrópolis). Relator:** EPTC. Conselheiro **Julio** (EPTC) apresentou, posicionou-se favorável.
44 Vistas à RGP 4 em 12/05/2015. **Adiado. Item Cinco. Término.** Às 20:00 (vinte horas), foram encerrados os
45 trabalhos do CMDUA. Eu, **Ana Paula Tomasi**, juntamente com o Presidente e a Vice Presidente, assino e
46 lavro a presente ata.

47
48 **Ana Paula Tomasi**
49 Secretária Executiva
50 Relatora

51
52
53 **Valter Nagelstein**
54 Presidente do CMDUA
55 Secretário da SMURB

56
57 **Rosane de Marco**
58 Vice Presidente
59 Comunidade

60 **Ata aprovada na sessão do dia 26/05/2015, com as retificações abaixo:**

61 **Folha 3, linha 18 até 25:** Conselheira **Jussara** (Metroplan) solicitou correções, em itálico, já inseridas no corpo do texto.

62 **Áudio desta sessão encontra-se disponível junto à Secretaria Executiva deste Conselho.**