



PREFEITURA MUNICIPAL DE PORTO ALEGRE
CONSELHO MUNICIPAL DE DESENVOLVIMENTO URBANO AMBIENTAL - CMDUA

ATA 2754

1 Aos **vinte** dias do mês de **fevereiro** de **2018** (dois mil e dezoito), reuniram-se, em caráter **ordinário**, na Avenida
2 Borges de Medeiros, dois dois quatro quatro, sexto andar, nesta capital, às dezoito horas e quinze minutos, os
3 membros do Conselho Municipal de Desenvolvimento Urbano Ambiental, CMDUA. **Compareceram** à reunião, à
4 **MESA, José Euclésio dos Santos**, vice presidente, titular da Associação Gaúcha dos Advogados de Direito
5 Imobiliário Empresarial (AGADIE), presidindo a sessão; **Luiz Antonio Marques Gomes**, Vice presidente, titular da
6 Região de Gestão de Planejamento Seis (RGP 6), e **Ana Paula Tomasi**, Secretária Executiva, servidora da
7 SMAMS, secretariando os trabalhos. Representando as **ENTIDADES GOVERNAMENTAIS**, compareceram **José**
8 **Francisco Furtado**, titular do Departamento Municipal de Habitação (DEMHAB); **Richard Dias dos Santos**, titular
9 da Empresa Pública de Transporte e Circulação (EPTC); **Jussara Pires**, segunda suplente da Fundação Estadual
10 de Planejamento Metropolitano e Regional (Metroplan); **Luana Angélica da Rosa Nunes**, segunda suplente do
11 Gabinete do Prefeito (GP); **Patrícia da Silva Tchoepke**, titular da Secretaria Municipal de Urbanismo (SMURB);
12 **Paulo Lima Loge**, primeiro suplente da Secretaria Municipal de Obras e Viação (SMOV), **Marcos Profes**, titular da
13 Secretaria Municipal do Meio Ambiente (SMAM), e **Lívia Piccinini**, titular da Universidade Federal do Rio Grande
14 do Sul (UFRGS). Representando as **ENTIDADES NÃO GOVERNAMENTAIS**, compareceram **Sérgio Saffer**,
15 primeiro suplente da Associação Riograndense dos Escritórios de Arquitetura (AREA); **Carlos Lammel**, titular, e
16 **Rogério Dal Molin**, primeiro suplente do Sindicato dos Corretores de Imóveis (Sindimóveis); **Anelise cancelli**,
17 segunda suplente do Instituto Urbano Ambiental (IUA); **José Luis Seabra Domingues**, titular da Ordem dos
18 Advogados do Rio Grande do Sul (OAB/RS); **Sérgio Koren**, primeiro suplente do Sindicato das Indústrias da
19 Construção Civil (Sinduscon), **Jorge Larré**, titular do Sindicato dos Trabalhadores da Construção Civil (STICC), e
20 **Eduardo Chula**, titular do Conselho Regional dos Corretores de Imóveis da Terceira Região (CRECI/RS). E
21 representando a **COMUNIDADE**, compareceram **Daniel Nichele**, titular da Região de Gestão de Planejamento Um
22 (RGP 1); **Adroaldo Venturini Barbosa**, primeiro suplente da Região de Gestão de Planejamento Dois (RGP 2);
23 **Paulo Sérgio de Moraes Monteiro**, primeiro suplente da Região de Gestão de Planejamento Quatro (RGP 4);
24 **Diaran Laone Camargo da Silva**, titular da Região de Gestão de Planejamento Sete (RGP 7), e **Emerson**
25 **Gonçalves do Santos**, segundo suplente do Orçamento Participativo Temática Habitação, Organização da Cidade
26 Desenvolvimento Urbano e Ambiental (OP – HOCDUA). **Item Um. Abertura. Vice Presidente Gomes** (RGP 6)
27 abriu a sessão às dezoito horas e quinze minutos. **Item Dois. Votação da Ata.** A ata da última reunião, número
28 dois sete cinco três, colocada em votação. Conselheira **Lívia** (UFRGS) gostaria de incluir que naquela reunião
29 prévia mencionada pelo Conselheiro Gomes, a reunião extraordinária, seria para discutir o projeto arquitetônico
30 apenas, e não outras questões como o projeto urbanístico e as questões sociais que envolvem a ampliação da
31 pista, gostaria que ficasse registrado que se tratou deste ponto. Conselheiro **Gomes** (RGP 6) explicou o ocorrido,
32 que tinha ficado claro que se tratava das questões das edificações, contudo ele ficou indignado porque no dia
33 seguinte houve ampla divulgação na mídia de que a empresa alemã responsável estava sendo contratada para
34 realizar todos os serviços da ampliação do aeroporto, nesse sentido ficou preocupado, como os demais
35 conselheiros, porque na ampliação da pista, que é onde aparecem os conflitos, não havia sido abordada no
36 CMDUA. Conselheira **Lívia** (SMURB) opinou que a expressão usada pelo Conselheiro, que o CMDUA foi usado
37 para *auxiliar o governo* não seria correta, pois não foi o que ocorreu de fato, que foi a análise arquitetônica.
38 Conselheira **Patrícia** (SMURB) ratifica que não houve a aprovação da pista e quando houver legalmente deve
39 retornar ao CMDUA para apreciação. Colocada em votação a ata foi aprovada recebendo dois votos contrários, três
40 abstenções e os demais doze votos favoráveis. O Presidente **Euclésio** esclareceu que a reunião com a Fraporte foi
41 em caráter informal, sendo que os Conselheiros foram avisados sem qualquer obrigatoriedade de participação. **Ata**
42 **aprovada. Item Três. Comunicações.** Presidente **Euclésio** propôs inverte-se a pauta, transferindo o período das
43 comunicações para o final. Conselheiro **Diaran** (RGP 7) manifestou-se contrário. Em votação, houve nove votos
44 favoráveis e sete votos contrários. **Aprovada a inversão da pauta. Item Quatro. Ordem do Dia. Processo Quatro**
45 **Ponto Um. Expediente:** 002.050619.16.0. **Na pauta em:** 01/11/2016. **Interessado:** CMDUA. **Assunto:** Seminário
46 de Planejamento. **Relator:** Comissão de Revisão do Plano Diretor. **Encaminhamentos:** 1 – Definido o dia
47 07/12/2016 para realizar primeiro encontro em local a ser confirmado. 2 – Definido o local do primeiro dia de
48 seminário: Cinemateca Capitólio. Convites distribuídos aos conselheiros em 22/11/2016. 3 – Realizado o seminário
49 preparatório em 07/12/2016. 4 – Em 07/03/2014: definida a retomada da comissão em 14/03/2017. 5 – Em
50 04/04/2017: definir integrantes em 11/04/2017. 6 – Em 11/04/2017: definir nova configuração da comissão em
51 18/04/2017. 7 – Em 04/07/2017: Definida realização de reunião em 11/07/2017. 8 – Em 11/07/2017: Definida nova
52 comissão. 9 – Alterado o nome da comissão para “Comissão de Revisão do Plano Diretor” em 12/09/2017. 10 –
53 Definido dia 03/10/2017 para realização de apresentação no CMDUA. 11 – Definido o dia 07/11/2017 para
54 realização de apresentação dos temas abordados na dinâmica. Conselheira **Lívia** (UFRGS) informou que está se
55 organizando o curso de extensão na Universidade, reforçou início, em dez de março, reiterou que já enviou por e-
56 mail a divulgação com maiores detalhes e que as inscrições estão abertas, reenviará divulgação para a Secretária
57 transmitir, informou que o curso terá nove meses, dividido em duas partes, deu detalhes. Conselheiro Rogério
58 (Sindimóveis) solicitou informações por e-mail, gostaria de conhecer site para inscrição e cronograma, entende que
59 a participação deveria ser obrigatória também aos novos conselheiros. **Presidente** reforça a importância de
60 divulgação a todos os candidatos e participantes das eleições. **Adiado. Processo Quatro Ponto Dois.**



ATA 2754

1 **Expediente:** Eletrônico 17.0.000062233-8. **Na pauta em:** 16/01/2018. **Interessado:** SMURB. **Assunto:** Ajuste de
2 Gravame de Traçado Viário. **Local:** Rua Dona Eugênia entre a Rua Dr. Alcides Cruz e a Av. Silva Só. Inserido na
3 MZ 1 UEU 56, bairro Santa Cecília. **Região:** RGP 1. **Relator:** EPTC. Conselheiro Paulo (SMOV) informou recado
4 deixado pelo relator do processo, Conselheiro Richard (EPTC), informando que estava em reunião com prefeito e
5 que não poderia apresentar o processo. **Adiado. Processo Quatro Ponto Três. Expediente:** Eletrônico
6 17.0.000052641-0. **Na pauta em:** 16/01/2018. **Interessado:** SMURB. **Assunto:** Ajuste de traçado viário e ajuste de
7 gravame de área verde. **Local:** Av. Borges de Medeiros esquina Av. Aureliano de Figueiredo Pinto, inserido na MZ
8 UEU 46. **Região:** RGP 1. **Relator:** RGP 2. **Encaminhamentos:** Relatado em 30/01/2018. Vista à RGP 1 em 30/01.
9 Retornou. Conselheiro **Daniel** (RGP 1) informou que necessitaria ainda de alguns esclarecimentos e solicitou mais
10 uma semana de prazo. Tendo o período para devolução esgotado, a solicitação foi colocada em votação e foi
11 aprovado novo prazo até a próxima semana. **Adiado. Processo Quatro Ponto Quatro. Expediente:**
12 002.324469.00.5. **Na pauta em:** 30/01/2018. **Interessado:** Grillo & Albuquerque Ltda. **Assunto:** Flexibilização da
13 taxa de ocupação. **Local:** Av. Mariland, nº 696. **Região:** RGP 2. **Relator:** RGP 3. **Encaminhamentos:** 1 – Relatado
14 em 06/02/2018. 2 - Vistas à SMURB, RGP 2, Sindimóveis e RGP 6 em 06/02/2018. Conselheiro Jackson (RGP 3),
15 relator, estava ausente, o mesmo informou através de e-mail a justificativa de impossibilidade de comparecer,
16 também da RGP 3 considerando o falecimento do primeiro suplente e a impossibilidade de presença da segunda
17 suplente. **Adiado. Processo Quatro Ponto Cinco. Expediente:** 002.338285.00.0. **Na pauta em:** 30/01/2018.
18 **Interessado:** Melnick Even Andiroba Empreendimentos Imob.. **Assunto:** Estudo de Viabilidade Urbanística (EVU).
19 **Local:** Alameda Alceu Wamosy, 91, Av. Carlos Gomes, 1130, 1144. **Região:** RGP 1. **Relator:** GP. Conselheira
20 **Luana** (GP), relatora, apresentou. Informou detalhes, localização, teor, características da edificação sugerida, de
21 grande porte, três torres, uma residencial, duas de comércio e serviços, quatorze e quinze andares, duzentos e
22 dezoito apartamentos e duzentas e setenta salas e trinta e cinco lojas, havendo mais de quatrocentas vagas de
23 estacionamento, projetou imagens, indicou situação no quarteirão, explicou que foi solicitada a extensão do regime,
24 resguardando área lindeira, deu detalhes. Informou sobre os termos de comparecimento e o atendimento aos
25 mesmos, informou números dos pareceres e a previsão dos termos de compromisso das secretarias e
26 departamentos, fez a leitura de cada exigência estipulada e considerando estas determinações e análises
27 manifestou-se favorável à aprovação do EVU proposto. Conselheiros **Diaran** (RGP 7), **Daniel** (RGP 1), **Gomes**
28 (RGP 6) e **Paulo** (RGP 4) solicitaram vistas. **Vistas à RGP 6, RGP 7, RGP 4, RGP 1. Processo Quatro Ponto**
29 **Seis. Expediente:** 002.220043.00.0. **Na pauta em:** 30/01/2018. **Interessado:** Arq. Pedro Gabriel. **Assunto:** Estudo
30 de Viabilidade Urbanística (EVU). **Local:** Rua Luzitana, 1409. **Região:** RGP 2. **Relator:** RGP 4.
31 **Encaminhamentos:** 1 – Relatado em 06/02/2018. 2 - Vistas ao Sindimóveis em 06/02/2018. Retornou. Conselheiro
32 **Rogério** (Sindimóveis) informou parecer de vistas, favorável à aprovação do empreendimento, contudo refere que
33 considerou excessivas as contrapartidas exigidas pela EPTC, apenas um empreendimento, por exemplo elaborar e
34 implantar projeto de requalificação de terminal de transporte coletivo, explicou, também dois módulos de parada
35 segura substituindo ao longo de todo extensão de praça, projeto também para a intersecção das vias, explicou,
36 com a implementação das travessias, e além desse ainda outros, listou, refere também que Smov solicita projeto
37 geométrico, deu detalhes. Conselheiro **Paulo** (RGP 4) informou resumo do objeto em pauta e de seu parecer
38 favorável. Conselheiro **Diaran** (RGP 7) sugeriu reforçar o pedido já feito à EPTC para que sejam informados em
39 relatório todos os pedidos de contrapartidas já feitos. **Presidente** solicitou fazer contato com a secretaria para
40 repassar o contato de servidora arquiteta Liamara, que cuida destas questões das contrapartidas. Conselheira
41 **Anelise** (IUA) questionou se seria possível aprovar o EVU com alteração nas contrapartidas. Conselheiro **Rogério**
42 (Sindimóveis) sugeriu alteração. Conselheira **Patrícia** (SMURB) explica sobre significado e definição das
43 mitigações e compensações, entende que os apontamentos da EPTC são baseados nos impactos, alguns maiores
44 outros menores, existe estudo técnico para isso, tudo é medido com base em estudo de tráfego, entende que esta
45 questão técnica não possa ser questionada ou alterada no CMDUA, opina contudo importante que o CMDUA
46 compreenda como funciona esta metodologia de definições. Reitera o seu entendimento de que os impactos
47 gerados pelos empreendimentos não podem ser negados e definições técnicas alteradas. **Presidente** reitera que a
48 pauta da CAUGE sempre é disponibilizada pela secretaria e que os conselheiros devem acompanhar e comparecer
49 nas reuniões. Conselheiro **Rogério** (sindimóveis) gostaria de esclarecer o seu entendimento, reiterou que entende
50 que as ações para o entorno todas são coerentes mas opina que para apenas um prédio seja demais solicita-se
51 fazer a questão do transporte coletivo, por exemplo, concorda que alargamentos e obras e asfaltamentos, mas
52 além de projeto exigir que empreendedor ainda implementa o terminal, envolvendo reforma na praça, deu detalhes.
53 Conselheira **Patrícia** (SMURB) explicou a forma como foram definidas as ações, explicou que o empreendimento
54 solicitou alternativa, e que esta lhe foi dada, flexibilização em relação ao recuo da praça, tendo se disponibilizado a
55 revitalizar a praça, sendo a condição para ter frente para a mesma, informou sobre a questão do terminal, explicou
56 que são ações mais simples, deu detalhes. Conselheiro **Adroaldo** (RGP 2) concorda que qualquer tipo de
57 contrapartida deveria ser bem conhecer ainda antes de ir para CAUGE, contudo neste caso opina que a região é
58 nobre e entende as indicações da prefeitura para revitalização são necessárias, entende que o conjunto das ações
59 favorecerão inclusive o próprio empreendimento, que será valorizado. Conselheiro **Daniel** (RGP 1) questionou
60 como ficaria uma situação como esta, as contrapartidas, se ficar definida a revitalização das paradas de ônibus por



ATA 2754

1 exemplo em área que está impedida de se agir, por exemplo no local que ainda está fechado com tapumes,
2 exemplificou situação da Plínio com a Carlos Gomes, questiona se não haveria uma perda de objeto. **Presidente**
3 informou que sendo uma questão mais técnica o CMDUA não tem esta resposta, necessitando ser analisada. Não
4 havendo outras manifestações, o parecer favorável do relator foi colocado em votação e foi aprovado, recebendo
5 três abstenções e os demais dezessete votos favoráveis. **Aprovado. Parecer 06/2018. Processo Quatro Ponto**
6 **Sete. Expediente:** 002.226763.00.2. **Na pauta em:** 30/01/2018. **Interessado:** Táxi Lotação Cristo Redentor Ltda.
7 **Assunto:** Diretrizes. **Local:** Av. Eng. José Maria de Carvalho, 594. **Região:** RGP 2. **Relator:** Metroplan.
8 Conselheira **Jussara** (Metrolan), relatora, apresentou, fez projeção de imagens, trata-se de regularização de
9 garagem que já tem parte edificada regular, agora é a regularização da parte edificada posteriormente, localizou o
10 terreno, informou áreas, já aprovada e a ser regularizada, informou dimensões do terreno, informou parecer da
11 CAUGE, categoria como projeto de impacto de segundo grau, informou detalhamento das áreas, informou que a
12 atividade já funciona no local, tendo o município exigido diversos ajustes, informou horário de funcionamento, deu
13 detalhes e posicionou-se favorável à aprovação. Conselheiro **Sérgio** (AREA) solicitou projetar a localização no
14 mapa por satélite. Conselheiro **Adroaldo** (RGP 2) solicitou vistas. **Vistas à RGP 2. Item Três. Comunicações.**
15 Conselheiro **Gomes** (RGP 6) falou sobre a reunião que participou no dia, do Fórum dos Conselhos, referiu a
16 existência de trinta e três conselhos, mais do que alguns imaginavam, referiu que existem conselhos que contam
17 com a contratação de taquigrafia para registro das reuniões e atas, forma mais profissional de registros, referiu o
18 serviço de taquigrafia utilizado nos diversos tipos de trabalhos, sugere que o CMDUA pudesse pensar nesta
19 possibilidade, não desmerece a elaboração das atas feitas pela secretaria do conselho, mas sabe-se que esta é
20 uma atividade feita além de muitas outras, e que por vezes há falhas no registro das falas, desta forma poder-se-ia
21 liberar a secretária para executar suas diversas outras tarefas, referiu também a ausências da servidora que antes
22 acompanhava os Fóruns de Planejamento trazendo prejuízo às reuniões das Regiões, coloca esta proposta como
23 forma de qualificar a estrutura do conselho além do investimento necessário no ar condicionado. Falou sobre o que
24 foi discutido na reunião, além das necessidades e situações dos diversos conselhos, se tratou da proposta de
25 mudança da lei orgânica pelo prefeito, para possibilitar que o executivo interfira mais na autonomia dos conselhos,
26 explicou que o projeto está na câmara, em diligências à CCJ, referiu que quem defende a posição do governo
27 coloca que a mesma pode receber proposições, refere que o intuito contudo é o de que se retire o projeto, que não
28 seja votado, refere que o que preocupa o governo é a dificuldade de interferir na definição de investimentos em
29 função da autonomia de alguns conselhos sobre as finanças, nesse sentido ocorre que o dinheiro acaba ficando
30 parado, refere que esta é uma situação que acontece com poucos conselhos, três ou quatro, ligados a saúde e
31 assistência social por exemplo. Refere que além desses os demais conselhos se colocam favoráveis a assinar
32 carta em branco ao governo para a alteração da lei. Entende que o CMDUA dificilmente seria afetado pela
33 alteração da lei, pela sua forte atuação e rotina bem estipulada em lei, de qualquer forma entende que a alteração
34 não deva ocorrer. Conselheiro **Diaran** (RGP 7) informou sobre problemas que os limites de bairros e de regiões da
35 forma como estão trazem aos eleitores se cadastrarem nas eleições, refere que um lado da rua as vezes é de uma
36 região e bairro, e o outro lado da rua de outros, disse que a aprovação da semana passada gerou problemas,
37 explicou as dificuldades enfrentadas para situar endereços. Presidente **Euclésio** explicou que na semana passada
38 por unanimidade houve o posicionamento contrário das regiões à alteração dos limites dos bairros e ajustamentos
39 às regiões, se optando pela permanência dos limites de dois mil e quinze, frisou que o que interessa realmente é o
40 endereço e não o bairro e que havendo a deliberação os limites de dois mil e quinze deverão ser os definidores.
41 Vice Presidente **Gomes** entende que o endereço acusa para determinado bairro e que possam haver problemas.
42 Conselheiro **Diaran** (RGP 7) reiterou as dificuldades e problemas. **Presidente** Euclésio pediu questão de ordem e
43 atenção à aprovação da última reunião quando o tema foi votado. Refere que se consta o bairro não é o que define,
44 mas sim onde mora, o seu endereço. Reitera que houve a unanimidade, agora não se pode mudar a regra.
45 Conselheira **Patrícia** (SMURB) fez sugestão, se propor que verifique se o endereço realmente onde é porque as
46 vezes o correio não indica o bairro correto. Conselheiro **Gomes** (RGP 6) entende que são duas questões. Uma foi
47 a aprovação dos limites e outra são as consequências em relação às localizações, acha que as coisas não estão
48 prontas, entende que se houver necessidade de se criar algum tipo de critério ou sugestão para interpretações e
49 resolver conflitos o fórum onde deve ser feito é o conselho. Presidente **Euclésio** entende que se os conselheiros
50 regionais têm uma proposta de interpretação essa deve ser apresentada ao secretário da SMAMS, para se levar ao
51 setor jurídico, frisa que as inscrições já estão em andamento e o processo não pode ser interrompido. Conselheiro
52 **Diaran** (RGP 7) propõe que as inscrições sejam aceitas e depois a comissão eleitoral avalie. **Presidente** reiterou
53 que a questão deve ser formal, oficial e prévia e que a comissão eleitoral deverá agir de acordo com os limites de
54 bairros de dois mil e quinze, conforme aprovado na última reunião. Conselheiro **Emerson** (OP) informou que fez
55 levantamento dos limites e verificou que o mapa da sala de reuniões não confere com o de dois mil e quinze e
56 também não confere com a proposta de dois mil e dezesseis, refere que o conselheiro Diaran estava se baseando
57 e ocorrem confusões porque está se baseando refere que processos por exemplo tramitam como pertencentes à
58 RGP 7, mas que o endereço em si impediriam os moradores a participar das eleições da RGP 7 porque o endereço
59 pertence ao Belém velho, refere esses casos, que são perdas de eleitores, entende contudo que a questão dos
60 limites é complexa e que não seria possível se aprovar a analisar em quinze dias, requerendo maior tempo, opina
61 que deva haver este cuidado e sugeriu que no link das inscrições conste o mapa para auxiliar na identificação



PREFEITURA MUNICIPAL DE PORTO ALEGRE
CONSELHO MUNICIPAL DE DESENVOLVIMENTO URBANO AMBIENTAL - CMDUA

ATA 2754

1 correta dos endereços. **Presidente** Euclésio informou que já no dia seguinte solicitaria a inclusão do mapa correto
2 no site. Conselheira **Anelise** (IUA) gostaria de voltar ao assunto das contrapartidas, face novas eleições que se
3 aproximam, sempre salientou a importância que tem os estudos prioritários, entende que a melhor maneira de as
4 regiões fazerem os seus planejamentos seria através dos estudos prioritários e acredita que este seria o canal de
5 comunicação para formalizar as contrapartidas que as comunidades entendem serem importantes para as suas
6 regiões. Reitera a importância de se retomar essas questões. Conselheiro **Adroaldo** (RGP 2) para construir com
7 questão dos limites de bairros, informou que na época participou de todas as discussões sobre os limites de bairros
8 com as comunidades, entende que o único problema ocorrido foi a criação do bairro jardim Europa, que
9 provavelmente não participará, mesmo assim opina que, já que cada chapa quando se candidata já indica o seu
10 representante na comissão eleitoral, e estando o processo em andamento, o processo não pode parar e a
11 comissão posteriormente possa resolver os casos de dúvidas. Conselheiro **Paulo Monteiro** (RGP 4) falou sobre a
12 questão de votação, gostaria de trocar local de votação, informou que a sua comunidade, do Mário Quintana,
13 questiona se pode ser feita a mudança do local, explicou justificativas. **Presidente** solicitou formalização por escrito
14 e justificar o mais rápido possível através de ofício para envio ao Secretário Maurício. **Presidente** informou pedido
15 do Conselheiro **Diaran** (RGP 7) solicita manifestação da delegada Adriana da RGP 7, sobre as eleições. A
16 solicitação foi colocada em votação e foi aprovada. Delegada da RGP 7, **Adriana**, apresentou-se da Cooperativa
17 Habitacional Cidade Nova, agradeceu a oportunidade de fala, gostaria de apontar dificuldade que sua localidade de
18 moradia enfrenta quanto à classificação de endereço e bairro, refere confusão, prefeitura a considera como Lomba,
19 mas também Belém Velho, conforme o contexto, refere que mesmo sendo tratada pela Prefeitura como Lomba do
20 Pinheiro e participando da Operação Urbana da forma como está não poderá participar das eleições do Fórum
21 Sete, explicou, fez apelo para se resolver a situação pois a mesma trás diversos transtornos, exemplificou, frisa
22 que restam quinze dias para a eleição e gostaria de obter resposta o quanto antes. **Presidente** solicitou que os
23 questionamentos sejam formalizados para que o Conselho encaminhe aos órgãos competentes. Conselheira
24 **Patrícia** (SMURB) explicou que a lei da operação urbana define perímetro específico, que a questão dos limites
25 dos bairros já seria outra questão a ser avaliada de fato referiu que uma determinada área pode não coincidir com a
26 região de planejamento correta e também com a indicação dos correios. Conselheiro **Diaran** (RGP 7) explica que
27 no caso da delegada Adriana a sua região pertence à Lomba mas é considerada como bairro Belém Velho porque
28 faz divisa, frisa que de fato é Lomba mas que correios consideram como Belém Velho. Reitera que há problema
29 porque essa comunidade quer participar da eleição da região sete e que se precisa resolver essa questão para as
30 eleições. Conselheira **Anelise** (IUA) questionou qual era a polêmica, se a delegada sentiu-se esclarecida em seu
31 questionamento, a mesma respondeu que não infelizmente. Seguiram-se os debates, Vice Presidente **Gomes**
32 (RGP 6) propôs reunião emergencial para tratar sobre estas questões, entre os conselheiros regionais, no dia
33 seguinte pela manhã. Sugere onze horas da manhã na sala de reuniões, confirmando-se pelo wats app. E assim
34 ficou estabelecido. **Item Cinco. Término.** Às dezenove horas e cinquenta minutos, foram encerrados os trabalhos
35 do dia do CMDUA. Eu, **Ana Paula Tomasi**, Secretária Executiva e relatora, juntamente com o presidente da
36 sessão, **José Euclésio dos Santos**, e o Vice presidente **Luiz Antonio Marques Gomes**, assino e lavro a presente
37 ata.
38
39
40
41
42

43 **Ana Paula Tomasi**
44 Secretária Executiva
45 Relatora

43 **José Euclésio dos Santos**
44 Vice Presidente CMDUA
45 Entidades Não Governamentais

47 **Luiz Antonio Marques Gomes**
48 Vice Presidente CMDUA
49 Comunidade

50
51
52
53 **Ata aprovada na sessão do dia 27/02/2017, sem retificações.**

54
55 **O áudio da sessão encontra disponível na Secretaria Executiva do CMDUA.**