



ATA ORDINÁRIA Nº 2905/2021

(Virtual nº 70)

Aos dez dias do mês de agosto de dois mil e vinte um, às dezoito horas, reuniram-se para Reunião Ordinária do Conselho Municipal de Desenvolvimento Urbano Ambiental – CMDUA do Município de Porto Alegre, via ZOOM, denominado PLENÁRIA VIRTUAL DO CMDUA, em razão do decreto municipal a fim de combater o coronavírus e a propagação da pandemia entre as pessoas, sob a coordenação de LUIZ ANTÔNIO MARQUES GOMES, Vice-Presidente e Titular da Região de Gestão de Planejamento Seis – RGP. 6, e na presença dos:

CONSELHEIROS GOVERNAMENTAIS: Cristiane Catarina Fagundes de Oliveira (Titular) e Lisiane Sartori Fioravanço Magni (Suplente), **Departamento Municipal de Habitação – DEMHAB;** Júlia Lopes de Oliveira Freitas (1ª Suplente), **Empresa Pública de Transporte e Circulação – EPTC;** Sônia Castro (Titular), **Gabinete do Prefeito – GP;** Virgínia Darsie de Oliveira (1ª Suplente), **Fundação Estadual de Planejamento Metropolitano Regional – METROPLAN;** Vaneska Paiva Henrique (1ª Suplente), **Secretaria Municipal de Urbanismo, Meio Ambiente e Sustentabilidade – SMAMUS;** Gisele Coelho Vargas (Titular), **Secretaria Municipal de Desenvolvimento Econômico – SMDE;** Gabriela da Silva Machado (2ª Suplente), **Secretaria Municipal de Obras e Infraestrutura – SMOI;** e Gustavo Garcia Brock (Titular), **Secretaria Municipal de Governança Local – SMGOV.**

CONSELHEIROS NÃO GOVERNAMENTAIS: Rômulo Krafta (Titular), **Universidade Federal do Rio Grande do Sul – UFRGS;** Jussara Kalil Pires (1ª Suplente), **Associação Brasileira de Engenharia Sanitária e Ambiental – ABES/RS;** Claudete Aires Simas (Titular), **Acesso Cidadania e Direitos Humanos - ACESSO CDH;** Sérgio Saffer (Titular), **Associação Rio-grandense dos Escritórios de Arquitetura – ÁREA;** Rafael Pavan dos Passos (2º Suplente), **Instituto de Arquitetos do Brasil – IAB/RS;** Hermes de Assis Puricelli (Titular), **Sindicato dos Arquitetos no Estado do Rio Grande do Sul – SAERGS;** Rogério Dal Molin (Titular), **Sindicato das Indústrias da Construção Civil – SINDUSCON;** e Mark Ramos Kuschick (Titular), **Sociedade de Economia do Rio Grande do Sul - SOCECON/RS.**

CONSELHEIROS DA SOCIEDADE CIVIL: Felisberto Seabra Luisi (Titular), **Região de Gestão de Planejamento Um – RGP. 1;** Adroaldo Venturini Barbosa (Titular), **Região de Gestão de Planejamento Dois – RGP. 2;** Jackson Roberto Santa Helena de Castro (Titular) e Ronie Gomes (1º Suplente), **Região de Gestão de Planejamento Três – RGP. 3;** Wagner Pereira dos Santos (1º Suplente) e Ricardo Angelini, (2º Suplente), **Região de Gestão de Planejamento Cinco – RGP. 5;** Gilberto da Costa (1º Suplente), **Região de Gestão de Planejamento Seis – RGP. 6;** Maristela Maffei (Titular), **Região de Gestão de Planejamento Sete – RGP. 7;** Dinar Melo de Souza (2º Suplente), **Região de Gestão de Planejamento Oito – RGP. 8;** e Emerson Gonçalves dos Santos (Titular), **Temática de Habitação, Organização da Cidade, Desenvolvimento Urbano e Ambiental – OP-HOCDUA.**

SECRETARIA EXECUTIVA: Camila Maders Fonseca Coelho, **Secretaria Executiva da SMAMUS;** Patrícia C. Ribeiro, **Taquígrafa/Tachys Graphen.**

PAUTA:



44 **1. Abertura;**

45 **2. Votação:**

46 **2.1 Atas: 2899 (06/07), 2900 (13/07), 2901 (20/07) e 2902 (27/07);**

47 **3. Comunicações;**

48 **4. Ordem do dia.**

49 Após a conferência de *quórum* o Senhor Vice-Presidente deu início aos trabalhos às
50 18h10min.

51 **1. ABERTURA;**

52 **Luiz Antônio Marques Gomes (Titular), Região de Gestão de Planejamento Seis –**
53 **RGP. 6:** Conselheiros, boa noite. O nosso Presidente titular está em uma atividade fora de
54 Porto Alegre hoje. Então, pediu para gente tocar a reunião. Espero que a gente tenha uma
55 boa reunião. Então, assim, o Germano está no Rio fazendo uma visita ao Projeto da
56 Revitalização do Centro do Rio. Está ele, o Prefeito e mais o Secretário César Schirmer.
57 Eu comento isso com vocês, porque foi muito oportuno, durante a semana passada o
58 Professor Rômulo nos colocou um acesso a uma matéria sobre o projeto do Rio ali no
59 nosso e-mail comum. E de certa forma foi interessante, porque existem muitas
60 semelhanças do projeto do Rio com o que se pretende aqui em Porto Alegre, com diversas
61 preocupações assim como os próprios companheiros têm levantado. O Felisberto em
62 especial, com a questão da originalidade da ocupação através das comunidades
63 consagradas e tal, adequada ao ambiente, a paisagem e o que pode vir acontecer.
64 Conselheiros, eu colocaria em votação para iniciar os trabalhos as Atas 2899 e 2900.
65 Porém, antes outra questão, a presença. Eu vou verificar e peço para a Camila me ajudar.
66 (Relação dos presentes na inicial). Feita a lista de presenças podemos fazer a votação das
67 atas que estão disponíveis:

68 **2. VOTAÇÃO:**

69 **2.1 ATAS: 2899 (06/07), 2900 (13/07), 2901 (20/07) E 2902 (27/07);**

70 Nós temos as Atas 2899 e 2900. Quem se manifesta contrário, por favor, que se manifeste
71 no chat. Abstenção se manifeste também. Abstenção: Saffer, Wagner, ACESSO, Rafael.
72 Ok, acho que fechou o primeiro ciclo. Vamos para abstenção ou contrário á Ata 2900, por
73 favor. Abstenções: Emílio, Mark, Hermes. Questão de Ordem da Claudete. Só deixe eu
74 concluir, Claudete, as abstenções e já te passo para a Questão de Ordem. Claudete
75 também abstenção. Era isso, colegas? **APROVADAS AS ATAS 2899 E 2900.** Questão de
76 Ordem da Claudete. **Claudete Aires Simas (Titular), Acesso Cidadania e Direitos**
77 **Humanos - ACESSO CDH:** Boa noite a todos e a todas. Eu já coloquei ali no chat, Gomes.
78 Por qual motivo nós não conseguimos ter atas atualizadas que nos sirvam exatamente
79 para nos orientar nas sessões anteriores, para pegar exatamente a continuidade dos
80 trabalhos. Há mais de mês que as atas estão atrasadas. Elas constam na pauta para
81 votação e não chegam até nós. Por qual motivo e por quais motivos nós temos que
82 receber elas sempre de forma fragmentadas? **Luiz Antônio Marques Gomes (Titular),**
83 **Região de Gestão de Planejamento Seis – RGP. 6:** Perfeito, Claudete. Eu vou me
84 informar, eu vou me atualizar e te respondo ainda hoje, se não for hoje na próxima reunião
85 eu me encarrego de solicitar ao Secretário que faça esse esclarecimento. Eu te agradeço.



86 Então, conselheiros, nós temos o período de Comunicação e Ordem do Dia. Vamos às
87 comunicações, abrir inscrição.

88 3. COMUNICAÇÕES.

89 Bom, abrimos com o Felisberto e conforme vocês forem se inscrevendo a gente vai
90 anotando aqui. Então, Conselheiro Felisberto, com a palavra. **Felisberto Seabra Luisi**
91 **(Titular), Região de Gestão de Planejamento Um – RGP. 1:** Boa noite a todos e todas.
92 Primeiramente, queria reiterar que na quinta-feira, dia 12, nós teremos duas audiências
93 públicas importantes nesta Cidade. Uma é na Câmara de Vereadores com relação ao
94 projeto de privatização da Carris, uma empresa com 150 anos. Eu espero que não receba
95 como presente a sua privatização, a venda de uma empresa centenária, que já foi exemplo
96 de empresa de transporte público no Brasil por vários anos. É uma empresa que merece
97 toda a nossa consideração, respeito e que deveria ser melhor avaliada quanto a sua
98 importância no controle do transporte público. Imagine se não fosse a Carris, quando as
99 empresas se negam de cumprir o contrato de várias linhas, quem a substitui as
100 substituem? O ônibus da Carris. Então, é importante a gente ter um olhar muito cuidadoso
101 sobre a empresa pública, quando ela deve ter o controle público e melhor efetividade nas
102 suas funções e não culpar os seus funcionários. A segunda audiência é a audiência
103 pública sobre a Fazenda do Arado, que também é um momento singular para aquela
104 região, a importância que aquele ecossistema tem para a Cidade, para a região. Então, é
105 importante que tenha a nossa participação, eu já estou inscrito, presencialmente, espero
106 que a Camila me confirme. Estarei lá na CEFAL e entendo que é importante a gente ter um
107 olhar sobre isso. E, por fim, queria também, e não recebemos esse convite, que vai ter a
108 apresentação, eu acho que dia 12, no Salão Nobre da Prefeitura, a apresentação do
109 estudo dos gases do efeito estufa. Então, como o nosso Conselho também tem
110 característica ambiental, nós em nenhum momento fomos comunicados ou convidados
111 para fazer parte dessa discussão. Não sei se o Conselho Municipal do Meio Ambiente
112 tenha sido convidado. Então, são momentos importantes para a Cidade. Ah, e ontem, às
113 16 horas, foi apresentado um programa do Secretário de Planejamento e Apoio Estratégico
114 Cezar Schirmer sobre o Centro Histórico. Eu não pude estar presente. Então, eu gostaria,
115 se fosse possível, disponibilizar a este Conselheiro e aos demais Conselheiros do CMDUA
116 a apresentação de ontem. Obrigado, Gomes. **Luiz Antônio Marques Gomes (Titular),**
117 **Região de Gestão de Planejamento Seis – RGP. 6:** Conselheiro, eu acho que essa
118 apresentação da questão dos gases, eu recebi individualmente. Então, eu vou pedir para
119 que a Secretária faça isso para todo o coletivo do grupo, que faça o convite. É muito
120 simples, é só providenciar e colocar no e-mail. Tranquilo! Eu tenho como próxima inscrita a
121 Conselheira Maristela. **Maristela Maffei (Titular), Região de Gestão de Planejamento**
122 **Sete – RGP. 7:** Boa noite, Presidente em exercício. Boa noite a todos e a todas. Eu
123 gostaria de registrar um grande avanço que nós tivemos nesse mês que estamos
124 comemorando o “aniversário” da Lei Maria da Penha, mas o avanço em relação à questão
125 da tipificação de crime, também da questão da agressão psíquica, desse assédio maldito
126 que nós sofremos diariamente. Quando às vezes nós estamos em uma reunião e não
127 somos desrespeitadas enquanto mulheres, né! Quando levamos aquelas cantadas baratas
128 no ouvido e que temos que às vezes sorrir para manter a reunião andando ou mesmo
129 dentro de casa, quando para fora nós somos tratadas como queridas e em quatro paredes
130 somos tratadas e maltratadas psicologicamente, fazendo a mulher... Em percentuais no
131 mundo a gente perde no mínimo dois meses por ano. Isso é através de levantamentos de



132 pesquisas, de falta ao trabalho da forma que a mulher se sente quando a sua autoestima,
133 quando a sua cabeça é torturada psicologicamente. Então, faço esse registro, porque
134 aquilo que já era crime agora está tipificado. Então, o respeito tem que se dar, o trato tem
135 que se dar principalmente nas relações políticas, reuniões associativas, seja como for, no
136 debate político, no respeito e não naquilo que tenta diminuir o processo da participação
137 em especial das mulheres. Então, aprendamos todos com esse momento que nós estamos
138 vivendo, prestamos mais atenção, porque é crime e nós não vamos abrir mão do processo.
139 Eu acredito firmemente que todos os homens que estão aqui são nossos parceiros, e vão
140 estar observando, e cada vez mais não tendo a cumplicidade de um machismo estrutural
141 que tanto nos machuca a pessoa, mas também ao estado. Era isso neste momento. Muito
142 obrigada. **Luiz Antônio Marques Gomes (Titular), Região de Gestão de Planejamento**
143 **Seis – RGP. 6:** Obrigado, conselheira. Conselheira Claudete. **Claudete Aires Simas**
144 **(Titular), Acesso Cidadania e Direitos Humanos - ACESSO CDH:** Novamente boa noite
145 a todos e a todas. Eu queria, na verdade, solicitar informações, não faz u o Felisberto
146 estava falando de diversas audiências públicas que vão mexer em zoneamento, regime
147 urbanístico. Estava comentando também sobre a apresentação dos gases de efeito estufa.
148 Se não me engano, era um dos projetos, atividades previstas lá na revisão do Plano
149 Diretor, só que o Conselho, infelizmente, não sabe e não tem conhecimento de qual é a
150 situação da nossa revisão do Plano Diretor. Embora ela esteja externamente suspensa,
151 internamente parece que as coisas estão acontecendo e o Plano Diretor, o Conselho, nós
152 não estamos sabendo, não estamos sendo informados e não participamos dessas
153 atividades. Então, a primeira pergunta seria isso: como é que estão as atividades? Já foi
154 feita a carta acordo? Ia ser feita uma alteração, na verdade, na proposta junto com o
155 PNUD, como que está essa situação? E queria aproveitar também o ensejo para solicitar
156 que sejam apresentados aos conselheiros os relatórios de metas do ano passado.
157 Obrigada. **Luiz Antônio Marques Gomes (Titular), Região de Gestão de Planejamento**
158 **Seis – RGP. 6:** Ok, obrigado. Claudete, eu repasso a tua sugestão, acho justa, à
159 Secretaria para que os colegas da Secretaria que estão trabalhando com a questão dos
160 gases venham apresentar para nós no Conselho. Eu acho que aí acabamos
161 democratizando as informações e seguindo o debate necessário e salutar. A palavra com o
162 Conselheiro Dinar. **Dinar Melo de Souza (2º Suplente), Região de Gestão de**
163 **Planejamento Oito – RGP. 8:** Boa noite, Presidente. Boa noite a todos e a todas. Eu vou
164 falar sobre a audiência pública, o Felisberto já falou, mas é muito importante nós
165 comunicarmos o pessoal, lembrar o pessoal dessa audiência pública do Projeto Arado. Eu
166 quero dizer para vocês e para quem está assistindo aí que é muito importante participarem
167 ou assistirem, porque a gente está vendo e ouvindo, sendo publicados vídeos aí com
168 coisas diferentes do que realmente é esse projeto. Agora, se o projeto é bom ou não é nós
169 temos que discutir o projeto e não as coisas que estão sendo apresentadas, tipo *fake news*
170 aí, que não é a realidade do projeto. A gente pode não concordar com o projeto, achar que
171 não é assim ou que não pode ser, mas nós temos que discutir o projeto, não as inverdades
172 que estão sendo lançadas por aí. E eu continuo dizendo que eu estou do lado da maioria,
173 e a maioria no Extremo Sul apoia esse projeto. Quero dizer ao Felisberto que é uma honra
174 tê-lo na nossa audiência pública aqui na CEFAL. Eu vou receber ele na quinta-feira. Um
175 abraço a todos. **Luiz Antônio Marques Gomes (Titular), Região de Gestão de**
176 **Planejamento Seis – RGP. 6:** Obrigado, Conselheiro. Ressaltando a importância da tua
177 região em que está sendo discutido e vai ser um ato importante em todo esse instituto que



178 tem para se fazer a nova votação da questão do Projeto do Arado. Não temos mais
179 inscritos. Então, vamos para a Ordem do Dia.

180 **4. ORDEM DO DIA.**

181 Conselheiros, nós temos o primeiro Expediente, o Item 4.02. O relator é da Secretaria
182 Municipal de Obras e Infraestrutura. Eu tenho uma observação a apresentar. Confirma,
183 Vaneska? **Vaneska Paiva Henrique (1ª Suplente), Secretária de Municipal de**
184 **Urbanismo, Meio Ambiente e Sustentabilidade – SMAMUS:** Sim, eu vou apresentar. Eu
185 acredito que esse processo teve um pedido de diligência, de esclarecimento. **Luiz Antônio**
186 **Marques Gomes (Titular), Região de Gestão de Planejamento Seis – RGP. 6:** Teve e
187 retornou.

188 **ITEM 4.02: Expediente 20.0.000033483-0.**

189 **Interessado: Neide Pirillo Silva e outros, Lyx Participações e Empreendimentos S/A.**

190 **Assunto: Inclusão de Traçado Viário – EVU.**

191 **Local: Macrozona 05, UEUs 30, bairro Ponta Grossa: - Prolongamento da Rua Ilton**
192 **Moreira de Souza até a Av. Juca Batista; - Prolongamento da Rua Eli Goraieb até a**
193 **Av. Juca Batista; - Prolongamento da Dir. Cinco Mil Cento Oitenta até a Av. Principal**
194 **da Ponta Grossa EVU: Estrada Retiro da Ponta Grossa, 117 – RGP 8.**

195 **Relator: SMOI – Distribuído em 17/06/2020.**

196 **Vaneska Paiva Henrique (1ª Suplente), Secretária de Municipal de Urbanismo, Meio**
197 **Ambiente e Sustentabilidade – SMAMUS:** Resumo mesmo, só para dar o início, então,
198 para os conselheiros. Então, trata-se do Processo SEI 20.0.000033483-0, que trata de um
199 gravame, desgravando e alteração de traçado viário em equipamento urbano. Ele trata
200 especificamente da inclusão de um traçado viário no Bairro Ponta Grossa, Macrozona 05,
201 UEU 30. O endereço é o prolongamento da Rua Ilton Moreira de Souza até a Juca Batista,
202 que se localiza na Região de Planejamento 8, o requerente é Neide Pirillo Silva e outros, o
203 relator é da SMIM. Então, só para colocar a localização do expediente aos conselheiros,
204 ali a localização na RGP 8, aqui na imagem de satélite o traçado das vias que fazem parte
205 dessa proposta. Aqui é a Juca Batista, é bem à direita da imagem de satélite. Aqui a
206 localização com relação ao Bairro Ponta Grossa, bem próximo ao limite do bairro na Juca
207 Batista. E a continuação das duas vias ali e outra via transversal aqui destacadas nessa
208 linha azul tracejada. Então, solicitou o alinhamento e ali se destacam as três propostas, o
209 prolongamento da Rua Ilton Moreira de Souza até a Juca Batista, com gabarito de 12,5, o
210 prolongamento da Rua Eli Goraieb até a Rua Juca Batista, com gabarito de 12,5 e
211 prolongamento dessa diretriz, que é aquela via transversal que eu comentei, 5.180, até a
212 avenida principal da Ponta Grossa com gabarito de 12,5. Então, todas com o gabarito no
213 padrão do plano. Aqui a imagem da solicitação, uma distância um pouco maior e uma mais
214 aproximada, com uma definição das cotas de gabarito dessas vias que estão sendo
215 propostas. No parecer da CAADHAP consta o gravame das diretrizes viárias propostas e
216 se coloca que a área de padrão de desenvolvimento sendo destinada para equipamento
217 público e/ou sistema viário. E que parte da doação seja para o sistema viário,
218 precisamente para o trecho de prolongamento da Ilton Moreira de Souza incidente sobre a
219 gleba. É um processo antigo de 2015 que está vinculado. Aqui, referente ao objeto que
220 está sendo discutido na minuta de resolução referida, que trata daquelas duas imagens



221 que eu mostrei antes, a inclusão desses traçados viários, também referidos nas plantas em
222 anexo, aquelas duas imagens também já referidas e os três prolongamentos já citados. A
223 justificativa, então, ela coloca que o traçado viário proposto tem origem nesse processo da
224 referida ali, a tramitação da CAADHAP, localizada na Estrada Retiro Ponta Grossa, 117 e
225 busca estrutural quarteirão onde o empreendimento está inserido, conforme os pareceres
226 referidos da CAADHAP. A PGM faz referência ao que já foi citado no processo e coloca ali,
227 que está justificado, a inclusão de traçado viário. Em função desses pareceres, também
228 referindo os pareceres da CAADHAP e colocando não haver óbice para a assinatura
229 dessa resolução. Aqui a proposta da resolução sobre a imagem de satélite, hoje não
230 existem gravames viários nessa área e aqui na imagem da direita os gravames viários em
231 vermelho, estruturando essa grande gleba aqui à direita. Obrigada. **Luiz Antônio Marques**
232 **Gomes (Titular), Região de Gestão de Planejamento Seis – RGP. 6:** Obrigado,
233 Vaneska. Vamos ver a situação que nós estamos. Foi apresentado o projeto, sintetizando.
234 Houve solicitação, a SMOI solicitou diligência, a diligência foi atendida pela PGM e a
235 SMAMUS. Então, em condição de apresentar o parecer. Eu consulto a SMOI se vai
236 apresentar o parecer da relatoria? **Gabriela da Silva Machado (2ª Suplente), Secretaria**
237 **Municipal de Obras e Infraestrutura – SMOI:** Sim, vamos apresentar o parecer. Boa noite
238 a todos. O processo a ser relatado trata-se de projeto de desmembramento e estudo de
239 viabilidade urbanística, localizado na região do Bairro Ponta Grossa. A minuta de
240 resolução de inclusão de traçado viário no prolongamento da Rua Ilton Moreira de Souza
241 até a Avenida Juca Batista, prolongamento da Rua Eli Goraieb até a Avenida Juca Batista
242 e prolongamento da Diretriz 5180 até a avenida principal da Ponta Grossa, foi
243 devidamente homologada, tendo em vista que o traçado viário proposto tem origem no
244 Processo 002.334006.006. Empreendimentos que tramita na CAADHAP, localizado na
245 Estrada Retiro Ponta Grossa, 117 e busca estruturar o quarteirão onde o empreendimento
246 está inserido. No Lote nº 65 as áreas destinadas ao alargamento da avenida principal da
247 Ponta Grossa e ao prolongamento da Rua 27 de agosto, com área total de 893,85 m²
248 estão computados no cálculo de destinação pública. O prolongamento da Rua Ilton
249 Moreira de Souza será executado pelo empreendedor devido ao Lote nº 1 não possui
250 frente para a via pública. O EVU de parcelamento do solo está em condições de
251 aprovação e aguardava somente a validação da resolução objeto do SEI 20.0.000033483-
252 0, que conforme relatado foi homologado. Dessa forma, a SMOI se manifesta de forma
253 FAVORÁVEL. Obrigada. **Luiz Antônio Marques Gomes (Titular), Região de Gestão de**
254 **Planejamento Seis – RGP. 6:** Obrigado. Parecer favorável. Alguma observação dos
255 conselheiros? Algum questionamento? Algum conselheiro pretende pedir vista? Felisberto
256 vista, Tânia vista. O Hermes quer um esclarecimento. Tu podes começar, Hermes,
257 enquanto isso nós vamos lendo as outras manifestações. **Hermes de Assis Puricelli**
258 **(Titular), Sindicato dos Arquitetos no Estado do Rio Grande do Sul – SAERGS:** Boa
259 noite a todos. Eu entendo que se tiver vista não vai ter discussão, né? Fica para quando
260 tiver apresentação. Então, eu acho que o meu pedido de esclarecimento perde o efeito,
261 porque não vai ter discussão se tiver vista. Não é esse o nosso regimento? **Luiz Antônio**
262 **Marques Gomes (Titular), Região de Gestão de Planejamento Seis – RGP. 6:**
263 Tranquilo, mas tu podes, Hermes, se achar que pode fazer uma provocação, até para o
264 pessoal pensar, quem vai pedir vista. **Hermes de Assis Puricelli (Titular), Sindicato dos**
265 **Arquitetos no Estado do Rio Grande do Sul – SAERGS:** Mas eu acho que vou deixar
266 para depois da vista... **Luiz Antônio Marques Gomes (Titular), Região de Gestão de**
267 **Planejamento Seis – RGP. 6:** Então, tá... **Hermes de Assis Puricelli (Titular), Sindicato**



268 **dos Arquitetos no Estado do Rio Grande do Sul – SAERGS:** Não, mas eu faço. A minha
269 dúvida, eu não entendi se o proprietário da área, ou melhor, esse empreendimento, esse
270 desmembramento da área, se estava contribuindo conforme a nossa legislação ou se o
271 fato de ter sido proposta essa minuta de resolução, ele vai perder, vai deixar de contribuir
272 para equipamentos. É isso. Obrigado. **Luiz Antônio Marques Gomes (Titular), Região de**
273 **Gestão de Planejamento Seis – RGP. 6:** Perfeito. Eu acho que é um bom
274 questionamento para quem for se manifestar nos pareceres de vista e tal, que coloque.
275 Inclusive, o próprio relator. O Emerson pediu inscrição. Pode falar! **Emerson Gonçalves**
276 **dos Santos (Titular), Temática de Habitação, Organização da Cidade,**
277 **Desenvolvimento Urbano e Ambiental – OP-HOCDUA:** Boa noite, Presidente. Boa noite,
278 conselheiros e conselheiras. Eu acho superimportantes essas guias, esse local aí, até
279 porque vai dar uma vascularidade para aquela região ali. Fica nem em frente ao
280 empreendimento, que está o Floriano também, que é da RGP 6, na Juca Batista, 6788,
281 uma coisa assim. Então, eu entendo que para aquele local, que tem uma dificuldade de
282 acessibilidade, de vascularidade, eu acho que é superimportante garantir essas diretrizes,
283 independente de vista, mas para a região é um desafogo, principalmente no trânsito que
284 sobrecarrega a Avenida Juca Batista. É importante também o Dinar dar a posição dele, é
285 da região, para entender também como que a região vai atuar em relação a essa diretriz.
286 Obrigado. **Luiz Antônio Marques Gomes (Titular), Região de Gestão de Planejamento**
287 **Seis – RGP. 6:** Obrigado. O Conselheiro Saffer queria se manifestar também? Por favor!
288 **Sérgio Saffer (Titular), Associação Rio-grandense dos Escritórios de Arquitetura -**
289 **AREA:** Boa noite. Eu acho interessante isso, mesmo que tenha vista, se alguém tem
290 alguma dúvida a gente já está suscitando essas dúvidas para debate. E se a relatora
291 puder tirar alguma dúvida antes, as pessoas que pediram vista que já venham com esse
292 esclarecimento. Então, por exemplo, a minha dúvida é que está dito ali na pauta que foram
293 pedidas duas diligências, uma para a PGM e outra para a SMAMUS. Eu não consigo
294 lembrar por que foi pedido, se foi a própria SMIM que solicitou e quais os esclarecimentos
295 que ela pediu, o que foi dado como esclarecimentos para ela, se foi eles que pediram e
296 quais foram os esclarecimentos. **Luiz Antônio Marques Gomes (Titular), Região de**
297 **Gestão de Planejamento Seis – RGP. 6:** Perfeito, Conselheiro, porque eu também não
298 lembro, acredito que a maioria ou talvez todo o Conselho não lembre o que foi solicitado à
299 PGM e à SMAMUS. Foi atendido, mas qual foi a resposta e tal. Então, seria importante
300 esse esclarecimento pela relatora agora ou na próxima oportunidade, já que vamos ter
301 continuidade com os relatos de vista. Eu estou vendo também que o Felisberto fez um
302 pedido de esclarecimento. É isso, Felisberto? **Felisberto Seabra Luisi (Titular), Região**
303 **de Gestão de Planejamento Um – RGP. 1:** O meu pedido de esclarecimento até fiz no
304 início, durante a apresentação da Vaneska. Eu conselheiro que no final da rua, no limite
305 com a Juca Batista tem residências e não há nenhuma menção, pelo menos até agora que
306 eu tenha visto, se vai atingir, quantas famílias são, se há algum pedido de desapropriação,
307 indenização para essas pessoas. É um lugar que eu conheço bem, porque ali é limite
308 com a Cooperativa Porto dos Casais. Então, é uma via importante, sem dúvida, mas nós
309 temos que ter cuidado também com a característica dos bairros, para não violentar, não
310 tornar uma cidade homogênea, né! A Cidade tem que ter a sua diversidade, não pode ter
311 as mesmas vias, o mesmo tipo de via em toda a cidade. Então, é apenas isso, no meu
312 parecer de vista eu vou indagar outras questões. Obrigado, Presidente! **Luiz Antônio**
313 **Marques Gomes (Titular), Região de Gestão de Planejamento Seis – RGP. 6:**
314 Tranquilo! Emílio, tu não queres pegar vista também para colocar melhor as tuas



315 observações ou fazer um comentário agora porque quer que coloque o mapa neste
316 momento? **Emílio Merino Dominguez (2º Suplente), Conselho de Arquitetura do Rio**
317 **Grande do Sul – CAU/RS:** Presidente Gomes, boa noite. Boa noite a todos. Basicamente,
318 a consulta que eu estava pedindo é porque o processo é antigo, a gente vai esquecendo
319 as coisas. Acredito que os impactos podem ser realmente nesse sistema viário, como todo
320 ponto de vista, como fala o Emerson, de oferecer maior acessibilidade a toda essa zona e
321 que realmente é uma grande gleba e que precisa de melhoramentos internos. A minha
322 preocupação é com os impactos que têm sobre a Juca Batista, sabendo que existem
323 projetos de transporte da EPTC, em função de ampliação de corredores nessa área.
324 Então, simplesmente ver se elas levam em consideração essas inserções dentro do
325 sistema viário da Juca Batista. E quais seriam as soluções? Essas áreas vão receber
326 empreendimento, logicamente, residenciais e essa quantidade de densidade que se coloca
327 que vai impactar em maior ou menor proporção o sistema viário da Juca. Era basicamente
328 tirar essa dúvida, Gomes. Obrigado. **Luiz Antônio Marques Gomes (Titular), Região de**
329 **Gestão de Planejamento Seis – RGP. 6:** Perfeito. Está bom. Então, vamos dar o
330 encaminhamento de vista e sugiro que na próxima reunião, que vai se apresentar os
331 pedidos de vista e tal, que se abra novamente espaço para alguma complementação da
332 relatoria e da Secretaria, Vaneska, no sentido de responder algumas questões que são
333 importantes, que foram levantadas e eu acho que tem essas respostas no projeto ali.
334 Alguma coisa ei até sei, mas não vou me adiantar, porque não cabe a mim aqui fazer
335 agora e tal. São muito interessantes as colocações que os colegas fizeram. Agradeço
336 muito. Então, confere depois, Secretária Camila, que eu não tenho aqui, eu perdi a lista,
337 dos pedidos de vista que foram pedidos. Põe no chat. Então, foi o Felisberto, Tânia,
338 Maristela e Mark, os colegas conselheiros que pediram. Então, podemos ir para o próximo
339 item.

340 **ITEM 4.05: Expediente 20.0.000053496-0.**

341 **Interessado: Vascocivitas Empreendimentos Imobiliários Ltda.**

342 **Assunto: EVU.**

343 **Local: Rua Cinco Mil Cento e Dezessete, 615 – RGP 6 (Hípica).**

344 **Relator: CAU/RS – Distribuído em 10/12/2020.**

345 Concretamente, faltam dois relatos, do Gomes da 6 e o Felisberto da 1. Como eu ia
346 presidir a sessão, peguei e coloquei o meu relato de vista no sistema. Como ele é
347 convergente ao relator, acredito que eu não tenha a necessidade de fazer a leitura dele e
348 todos os colegas poderão fazer, dos documentos anexados ali. Então, eu pergunto ao
349 Conselheiro Felisberto se ele vai fazer o seu relato de vista? Vaneska, acha necessário
350 fazer um resumo? Eu acho que não, mas eu pergunto para ti que é mais da área mesmo.
351 **Vaneska Paiva Henrique (1ª Suplente), Secretária de Municipal de Urbanismo, Meio**
352 **Ambiente e Sustentabilidade – SMAMUS:** Eu ia comentar que nós já apresentamos duas
353 vezes esse expediente. **Luiz Antônio Marques Gomes (Titular), Região de Gestão de**
354 **Planejamento Seis – RGP. 6:** Pois é, por isso que eu estou achando... **Vaneska Paiva**
355 **Henrique (1ª Suplente), Secretária de Municipal de Urbanismo, Meio Ambiente e**
356 **Sustentabilidade – SMAMUS:** Mas se acharem necessário não tem problema. **Luiz**
357 **Antônio Marques Gomes (Titular), Região de Gestão de Planejamento Seis – RGP. 6:**
358 Tranquilo, Felisberto, pode fazer teu relato? Então, tá! Passamos a palavra ao Felisberto.



359 Obrigado, Vaneska. **Felisberto Seabra Luisi (Titular), Região de Gestão de**
360 **Planejamento Um – RGP. 1:** Eu gostaria que a Vaneska pudesse colocar a foto da área
361 para que os colegas possam observar o impacto que esse empreendimento tem na região.
362 E procure centralizar bem no empreendimento, para que os colegas observem. **PARECER**
363 **DE VISTAS RGP1: PROCESSO: SEI 20.0.000053496-0.** Trata-se o presente expediente
364 administrativo digital – SEI 20.0.000053496-0, de Aprovação de EVU de impacto de 2º
365 Grau de Loteamento Vila Florenza – Condomínio Residencial Vila Florenza, Quadra B, sito
366 na Rua 5117/135, na MZ 05 da UEU 030 Subunidade 14, localizado no Bairro Hípica.
367 Primeiramente, quero parabenizar a acuidade do conselheiro relator na análise do
368 presente expediente. Tanto é verdade, que solicitou diligências, bem como foi na área com
369 a conselheira Claudete conhecer, observar a área e verificar o possível impacto deste
370 empreendimento na região, quer no sentido urbanístico, quer no sentido viário. Todavia,
371 algumas dúvidas ficaram para este conselheiro. Uma delas: Se há na região projeto similar
372 com tal impacto de construção de 26(vinte e seis) blocos e qual a sua implicação na
373 paisagem urbana e natural. *Terceiro: Quantos dos 26(vinte e seis) blocos terão a altura*
374 *flexibilizada para 12,50m. Tendo em vista a descrição: “O empreendimento (loteamento*
375 *Florenza, aprovado pela LC 434/99) está composto de 26 blocos e edificações de uso*
376 *comum que totaliza 19.762,23 m2, correspondendo a Quadra B do referido loteamento.*
377 *Empreendimento residencial a ser financiado pelo Programa Minha Casa Minha Vida, para*
378 *famílias com renda entre 3 e 6 salários mínimos. O condomínio compreende 26 blocos*
379 *com térreo + 4 pavimentos tipos, cuja tipologia é composta por 616 apartamentos JK, 1 e 2*
380 *dormitórios, dos quais 20 serão destinados a pessoas portadoras de necessidades*
381 *especiais. Além dos blocos, integram o empreendimento as edificações de uso condominial*
382 *(2 espaços gourmet, 6 quiosques, guarita) e playground. Com relação às vagas veiculares,*
383 *o empreendimento prevê 496 vagas, das quais 20 são para PPNE. Junto ao acesso do*
384 *condomínio, foi prevista uma vaga de acumulação. Foi prevista uma vaga interna para*
385 *carga e descarga. Com relação ao número de vagas obrigatórias, de acordo com o Anexo*
386 *10 da LC 434/99, há necessidade de 204 vagas. A população beneficiada será de 1.540*
387 *hab., sendo estimado um consumo de água de 308.000 litros/dia. O empreendedor solicita*
388 *acréscimo de mais um pavimento, cuja variação de altura, em função da RN adotada*
389 *(8,00m), oscila entre 3,05m a 5,09m.” Quarta: A quadra A já foi construída, pois menciona*
390 *Quadra B. Quinta: A questão do abastecimento de água do empreendimento, quer parecer*
391 *contraditório a análise do DMAE. Fica ainda a dúvida se haverá condições de*
392 *abastecimento. Sexto: Também, não fica esclarecido a questão da demanda do transporte*
393 *publico para a população deste empreendimento.* Então, são seis questionamentos que
394 para mim não ficara claros, é importante que este processo seja melhor debatido, que seja
395 escutada a vizinhança que sofrerá o impacto desse empreendimento. E eu acho que ele
396 tem que ser analisado no conjunto da região, porque a característica do bairro e a Urubatã
397 está ali perto, é residencial. E me preocupa muito como Conselheiro a transformação dos
398 bairros sem o mínimo de respeito à estrutura que as pessoas compraram e foram morar
399 nesse bairro exatamente por essas condições. Então, para mim é fundamental isso, que a
400 gente escute, porque não basta propiciar a moradia, mas já existem pessoas morando lá e
401 que não estão regularizadas. E a Dorival está sendo muito utilizada como via para grandes
402 empreendimentos. E isso vai ao encontro do processo anterior, que a Dorival tem que ter
403 prolongada. Nós temos que fazer um estudo de prolongamento da Dorival Castilhos
404 Machado até a Ponta Grossa para ser uma via paralela. Eu já estou entrando em um ceara
405 que não é a minha, mas que virtude de morar muito tempo ali e conhecer aquela região, a



406 Dorival Castilhos seria uma via paralela com a Juca Bastita. Então, finalizando o meu
407 parecer, obrigado pelo espaço, Presidente: *Sendo assim, o conselheiro signatário deste*
408 *parecer de vista entende oportunos os esclarecimentos dessas dúvidas para que possa*
409 *emitir o seu voto.* Porto Alegre, 13 de julho de 2020, Conselheiro Felisberto Seabra Luisi,
410 Conselheiro da RGP. 1. **Luiz Antônio Marques Gomes (Titular), Região de Gestão de**
411 **Planejamento Seis – RGP. 6:** Obrigado, Conselheiro Felisberto. O questionamento no
412 chat da Conselheira Claudete, pela necessidade de fazer o meu relato, eu faria uma
413 síntese do relato, então, bem onde pega um aspecto, que de certa forma o Conselheiro
414 Felisberto levanta. Então, se vocês me permitem, sendo um pouquinho abusivo como
415 Presidente que estou nesta sessão, também faria apenas um comentário, é bem rápido, na
416 parte do meu comentário. Ele diz respeito à flexibilização, foi solicitada a flexibilização de
417 altura de 9 para 12. Olhem só, conforme previsto para empreendimentos de impacto de
418 segundo grau, artigo 61, inciso II, alínea a. Então, importante observar o quanto é
419 solicitada a aplicação da flexibilidade de altura, principalmente de 9 para 12 m em
420 empreendimentos habitacionais em zonas absolutamente residenciais, onde o índice de
421 aproveitamento básico é o básico do básico, é 1.0. Nesse caso que a gente está falando
422 poderia ser construído até 19.762 m² de área adensável, mais 50% como área não
423 adensável. O que bateria em um empreendimento até de 30.000 m², o empreendimentos
424 ali tem 19.000 m², sem contar se eu quisesse colocar estacionamento coberto, ele é
425 completamente isento. Por baixo, bota mais 5.000 m, ou seja, poderia chegar a 35.000 m o
426 empreendimento que está usando aí 19, 20 mil m². O que eu quero dizer com isso? A
427 gente vai aprendendo aqui no Conselho com os exemplos concretos, práticos que são
428 colocados, a prática, digamos assim, do uso do solo. O que a gente começa a bater
429 sempre, bater sempre? Ah, vamos flexibilizar a altura de 9 para 12. E qual é o resultado?
430 O resultado é um aproveitamento muito melhor das áreas comuns desses
431 empreendimentos, das áreas de lazer, das áreas de esporte, né! Quando tu consegues
432 fazer, quando tu permites que levante mais dois pavimentos, que não é grande coisa e os
433 impactos não existem, praticamente quando a gente vê lugares em que as coisas
434 acontecem mutuamente e tu consegues botar uma qualidade muito maior do espaço
435 coletivo, da ventilação, da iluminação, do sombreamento, etc. e etc. Eu digo isso porque
436 como nós estamos em um processo de revisão do projeto... Eu digo e está no meu relato.
437 Como nós estamos no processo de revisão do Plano Diretor é uma oportunidade que nós
438 vamos ter de fazer essas reconsiderações desses limitantes urbanísticos que a gente tem,
439 esses índices, que aquilo vai definir altura, ocupação, uma série de coisas que a gente
440 tem. Então, eu acho muito importante ressaltar isso aí nesse processo, porque ele dá essa
441 medida exata. O que está sendo feito ali estava previsto, está sendo feita uma área muito
442 menor do que poderia ser feito, né! Portanto, o planejador lá quando liberou que naquela
443 área podia ter 1.0 de ocupação e tal, já sabe que poderia ter essa população. E essa
444 população que poderia se colocar a morar ali poderia ser muito mais até do que está
445 sendo feito nesse projeto, vai precisar do sistema viário e todas essas outras coisas que
446 vão causar algum Impacto normal e que a administração pública tem que encarar o
447 aumento de demanda no transporte público, etc. e etc. Então, eu fiz essas observações,
448 está no relato e está dentro do processo, dentro do meu parecer, que eu, evidentemente
449 FAVORÁVEL, acompanhando o Conselheiro Emílio. Fim dos comentários, o comentário de
450 encaminhamento. Não temos mais como fazer considerações das observações que o
451 Conselheiro Felisberto fez, que nós estamos em um processo definitivo. O Emílio fez o que
452 o relato, eu fiz o relato de vista, como os colegas poderiam ter feito também e nós



453 precisamos, vencidas as etapas... (Sem conexão). Estão me ouvindo? Eu caí da reunião.
454 Eu comentava que nós entraríamos em votação, porque todos os procedimentos já foram
455 feitos. Então, eu inicio a votação perguntando ao DEMHAB como vota. É votação do
456 parecer favorável do Conselheiro Relator do CAU. **Camila Maders Fonseca Coelho,**
457 **Secretaria Executiva da SMAMUS:** Oi! Boa noite! Presidente, eu acho que nós temos que
458 debate antes da votação. Quem sabe vamos abrir para a inscrição, para o debate? **Luiz**
459 **Antônio Marques Gomes (Titular), Região de Gestão de Planejamento Seis – RGP. 6:**
460 Perdão! Vamos debater. Então, vamos abrir no chat para ver se temos inscrições. Todo
461 mundo reclamando e eu aqui pisando na bola, poxa! Emílio, tu queres falar antes ou
462 durante o debate? **Emílio Merino Dominguez (2º Suplente), Conselho de Arquitetura**
463 **do Rio Grande do Sul – CAU/RS:** Presidente, sim, eu pediria o favor de falar na parte
464 final, para escutar os esclarecimentos, as dúvidas e perguntas de todos. Eu na parte final
465 fecho para não ficar indo e voltando. Agradeceria. (Presidente sem conexão). **Luiz**
466 **Antônio Marques Gomes (Titular), Região de Gestão de Planejamento Seis – RGP. 6:**
467 Desculpa, gente, mas está difícil aqui e foi a minha internet que caiu de um jeito. Eu vou
468 dar uma sugestão... Estão me ouvindo? Vou dar uma sugestão... Hermes, tu estás com a
469 internet boa? Quando cair a minha tu segues, depois eu retorno, tá? Fica acompanhando
470 para ver como está a ordem das conversas, para nós não perdemos tudo. Pode ser,
471 Hermes? Perfeito, então. Eu parei, eu acho que estava dando a palavra para o Felisberto
472 se manifestar. É isso, Felisberto? **Felisberto Seabra Luisi (Titular), Região de Gestão**
473 **de Planejamento Um – RGP. 1:** No meu parecer de vista, entendo que além dos
474 esclarecimentos eu solicitei alguma diligência. **Luiz Antônio Marques Gomes (Titular),**
475 **Região de Gestão de Planejamento Seis – RGP. 6:** É, mas não é possível neste
476 momento mais, Felisberto. O tempo da diligência já passou. **Felisberto Seabra Luisi**
477 **(Titular), Região de Gestão de Planejamento Um – RGP. 1:** Calma, deixa eu só finalizar
478 a minha observação. Eu entendo que ela pode ser reiterada pelo relator, o Emílio, se ele
479 entender oportunas as minhas observações e o meu pedido de diligência. Eu entendo
480 ainda, apesar de todas as considerações feitas, ela tem um impacto na vivência ali
481 impressionante. Então, é importante a questão do atendimento da água, do transporte, da
482 circulação, da mobilidade urbana, porque vai impactar, são 26 blocos, não é pouca coisa,
483 mas fico a critério do Emílio, se o Emílio entender oportuno. E também a movimentação de
484 terra que pode ter havido ali, isso não está claro em nenhum momento e o desmatamento
485 que pode ter havido também. Então, isso me preocupa. Então, é apenas isso. Obrigado
486 Presidente. **Luiz Antônio Marques Gomes (Titular), Região de Gestão de**
487 **Planejamento Seis – RGP. 6:** Tranquilo! Eu estou verificando aqui, nós estamos definindo
488 um Estudo de Viabilidade Urbanística, ele tem os seus limites e tal, eu acho que ele foram
489 atingidos. E dentro da processualística que nós temos praticado no Conselho, baseado no
490 regimento interno, o momento das diligências já passou. Não está, não é o Relator Emílio
491 ou outro que fosse, que vai nos dizer como é que se trata isso, se pode ou não pode, se
492 ele quer ou não diligência. Ele até pode querer, mas é regimental e já conversamos várias
493 vezes aqui sobre essa situação. Certo? Então, o debate pode continuar aqui para ver mais
494 algumas questões que estão sendo levantadas, mas é isso, nós não temos mais esse
495 poder de colocar em diligência, para as coisas não se transformarem intermináveis e tal.
496 Conhecemos bem essa parte do script aqui. Mais alguém para se manifestar sobre o
497 processo, pedir esclarecimento antes da votação? Ou esclarecer alguma coisa antes da
498 votação? Certo? Eu não estou vendo mais ninguém se inscrevendo e eu não vou fazer
499 debate pelo chat, Dona Claudete. Então, vamos... Declaração de voto é por escrito,



500 Felisberto, pode fazer depois, mas primeiro vamos fazer a votação, depois tu faças a tua
501 declaração de voto. Agora sim vamos entrar, já que ninguém mais quer debater, vamos
502 entrar em votação. Em processo de votação, como voto ao DEMHAB? (Parecer favorável
503 do Relator ao EVU) **VOTAÇÃO NOMINAL: Cristiane Catarina Fagundes de Oliveira**
504 **(Titular), Departamento Municipal de Habitação – DEMHAB: Votamos favorável. Júlia**
505 **Lopes de Oliveira Freitas (1ª Suplente), Empresa Pública de Transporte e Circulação**
506 **– EPTC: Favorável ao Relator. Sônia Castro (Titular), Gabinete do Prefeito – GP:**
507 **Favorável ao parecer do Relator. Camila Maders Fonseca Coelho, Secretária Executiva**
508 **da SMAMUS: A Conselheira Virginia está ausente. Ela estava e não está mais. Vaneska**
509 **Paiva Henrique (1ª Suplente), Secretária de Municipal de Urbanismo, Meio Ambiente**
510 **e Sustentabilidade – SMAMUS: Favorável. Gisele Coelho Vargas (Titular), Secretária**
511 **Municipal de Desenvolvimento Econômico – SMDE: Favorável (Chat). Gabriela da**
512 **Silva Machado (2ª Suplente), Secretária Municipal de Obras e Infraestrutura – SMOI:**
513 **Favorável. Gustavo Garcia Brock (Titular), Secretária Municipal de Governança Local**
514 **– SMGOV: Favorável, Presidente. Rômulo Krafta (Titular), Universidade Federal do Rio**
515 **Grande do Sul – UFRGS: Boa noite, eu voto favorável. Eu queria louvar o parecer muito**
516 **bem executado pelo colega Emílio, o qual eu concordo. Jussara Kalil Pires (1ª Suplente),**
517 **Associação Brasileira de Engenharia Sanitária e Ambiental – ABES/RS: Abstenção.**
518 **Camila Maders Fonseca Coelho, Secretária Executiva da SMAMUS: A Conselheira**
519 **Claudete não se encontra no momento, depois a gente volta nela, Presidente. Sérgio**
520 **Saffer (Titular), Associação Rio-grandense dos Escritórios de Arquitetura - AREA:**
521 **Presidente, só comentar que estou vendo o esforço que o senhor está fazendo, porque**
522 **está um pouco difícil, mas eu vou votar favorável, porque eu conheço o parecer do Emílio,**
523 **eu sei que já estamos mas processo de votação, mas o Emílio ia fazer uma manifestação**
524 **antes da votação, ao final. O senhor se atrapalhou. Luiz Antônio Marques Gomes**
525 **(Titular), Região de Gestão de Planejamento Seis – RGP. 6: Eu atrapalhei o Emílio, na**
526 **verdade. Tu tens razão! Sérgio Saffer (Titular), Associação Rio-grandense dos**
527 **Escritórios de Arquitetura - AREA: Tu me desculpes, não sei como proceder, mas estou**
528 **vendo o seu esforço e está muito difícil olhar o chat e resolver. Só estou querendo**
529 **colaborar. Eu conheço o parecer, como o Professor Rômulo falou, só isso. Favorável.**
530 **Emílio Merino Dominguez (2º Suplente), Conselho de Arquitetura do Rio Grande do**
531 **Sul – CAU/RS: (Relator). Rafael Pavan dos Passos (2º Suplente), Instituto de**
532 **Arquitetos do Brasil – IAB/RS: Favorável. Hermes de Assis Puricelli (Titular),**
533 **Sindicato dos Arquitetos no Estado do Rio Grande do Sul – SAERGS: Eu me**
534 **abstenho, Presidente. Rogério Dal Molin (Titular), Sindicato das Indústrias da**
535 **Construção Civil – SINDUSCON: Acompanho o Relator. Mark Ramos Kuschick**
536 **(Titular), Sociedade de Economia do Rio Grande do Sul - SOCECON/RS: Voto contra.**
537 **Felisberto Seabra Luisi (Titular), Região de Gestão de Planejamento Um – RGP. 1:**
538 **Declaração de voto Meu voto é contrário. Esse é um projeto que vai impactar de tal forma**
539 **aquela região, descaracterizando todas as suas características locais. Houve**
540 **movimentação de terra, desmatamento. Além disso, toda a questão técnica de**
541 **abastecimento d'água e no processo só tem uma entrada para os 26 blocos. Então, os**
542 **meus esclarecimentos, eu já tinha algumas respostas, conheço bem a região, acho que**
543 **não favorece a mobilidade urbana, pelo contrário, vai ser o caos naquela região. O meu**
544 **voto é contrário e o meu parecer, tendo em vista que vai descaracterizar a região. É isso,**
545 **obrigado. Adroaldo Venturini Barbosa (Titular), Região de Gestão de Planejamento**



546 **Dois – RGP. 2:** Abstenção, Presidente. **Ronie Gomes (1º Suplente), Região de Gestão**
547 **de Planejamento Três – RGP. 3:** Eu acompanha o Relator. **Tânia Maria dos Santos**
548 **(Titular), Região de Gestão de Planejamento Quatro – RGP. 4:** Eu gostaria de fazer
549 uma declaração de voto, Presidente. Em razão de uma ressalva que o DMAE fez nesse
550 projeto, dizendo que o DMAE não tem condições de fazer o abastecimento desse
551 condomínio, em virtude da implantação de grandes condomínios nessa área. Então, que
552 vai ter que ser feito um novo sistema de abastecimento de água. Então, tendo em vista
553 essa ressalva do DMAE, que é extremamente importante, já falta água na Cidade, vai faltar
554 água, já está faltando e o DMAE não se responsabiliza por esse empreendimento. A RGP
555 4. É contrária. **Wagner Pereira dos Santos (1º Suplente), Região de Gestão de**
556 **Planejamento Cinco – RGP. 5:** Voto contrário. **Gilberto da Costa (1º Suplente), Região**
557 **de Gestão de Planejamento Seis – RGP. 6:** Sigo o Relator. **Camila Maders Fonseca**
558 **Coelho, Secretaria Executiva da SMAMUS:** A Conselheira Maristela não se encontra,
559 Presidente. **Dinar Melo de Souza (2º Suplente), Região de Gestão de Planejamento**
560 **Oito – RGP. 8:** Antes do meu voto quero dizer que aqui no Extremo Sul vai sair uma ETA,
561 que vai beneficiar a nossa região toda, quase toda, a sul aqui até a Lomba do Pinheiro.
562 Então, nós estamos de parabéns, está sendo contemplados com essa ETA. O meu voto,
563 acompanho o Relator, favorável. **Emerson Gonçalves dos Santos (Titular), Temática de**
564 **Habitação, Organização da Cidade, Desenvolvimento Urbano e Ambiental – OP-**
565 **HOCDDUA:** Acompanho o Relator, favorável. **Luiz Antônio Marques Gomes (Titular),**
566 **Região de Gestão de Planejamento Seis – RGP. 6:** Secretário Camila, podes me passar
567 o score, por favor? **Camila Maders Fonseca Coelho, Secretaria Executiva da**
568 **SMAMUS:** Presidente, a Conselheira Maristela está ingressando agora na reunião.
569 Conselheira Virginia e a Conselheira Claudete ainda não retornaram. A Conselheira
570 Maristela ingressou, mas está sem áudio. **Luiz Antônio Marques Gomes (Titular),**
571 **Região de Gestão de Planejamento Seis – RGP. 6:** Pode se manifestar no chat,
572 conselheira. **Maristela Maffei (Titular), Região de Gestão de Planejamento Sete – RGP.**
573 **7:** Posso me manifestar. Caiu a minha internet. Sabe como é, né! **Luiz Antônio Marques**
574 **Gomes (Titular), Região de Gestão de Planejamento Seis – RGP. 6:** Sim, sofri desse
575 mal agora a pouco, caí duas vezes. **Maristela Maffei (Titular), Região de Gestão de**
576 **Planejamento Sete – RGP. 7:** Tudo bem, obrigada pela oportunidade. Assim, voto
577 contrário, Presidente. **Luiz Antônio Marques Gomes (Titular), Região de Gestão de**
578 **Planejamento Seis – RGP. 6:** Mais algum conselheiro que não votou está na reunião
579 agora? **Camila Maders Fonseca Coelho, Secretaria Executiva da SMAMUS:** a
580 Conselheira Claudete e a Conselheira Virginia não retornaram. **Luiz Antônio Marques**
581 **Gomes (Titular), Região de Gestão de Planejamento Seis – RGP. 6:** São 16 favoráveis,
582 05 contrários e 03 abstenções. Muito obrigado, Conselheiros. **APROVADO O PARECER**
583 **FAVORÁVEL AO EVU.** Vamos para o item:

584 **ITEM 4.06: Expediente 20.0.000009880-0.**

585 **Interessado: Município.**

586 **Assunto: Gravame de Traçado Viário.**

587 **Local: Rua José Alípio da Silva até a Rua João Paris – RGP 3 (Santa Rosa de Lima)**
588 **(Hípica).**

589 **Relator: RGP 7 – Distribuído em 15/03/2021.**



590 Há situação a apresentar. É isso, Vaneska? Eu achei que ele já tinha sido apresentado.
591 **Vaneska Paiva Henrique (1ª Suplente), Secretária de Municipal de Urbanismo, Meio**
592 **Ambiente e Sustentabilidade – SMAMUS:** Nós apresentamos, pelo menos consta na
593 pauta. Acho que foi no dia 06/07. **Luiz Antônio Marques Gomes (Titular), Região de**
594 **Gestão de Planejamento Seis – RGP. 6:** Seria o caso de fazer um resumo, poderia fazer,
595 Vaneska? Tu achas necessário, Maristela? **Maristela Maffei (Titular), Região de Gestão**
596 **de Planejamento Sete – RGP. 7:** Na verdade, se é o que eu estou pensando, eu solicitei
597 averiguação do DEMHAB e da PGM, é isso? **Luiz Antônio Marques Gomes (Titular),**
598 **Região de Gestão de Planejamento Seis – RGP. 6:** Foi atendido em 14/07. Foi atendida
599 a tua diligência. **Maristela Maffei (Titular), Região de Gestão de Planejamento Sete –**
600 **RGP. 7:** E seria possível ser apresentado um resumo, como o Presidente sugeriu?
601 **Vaneska Paiva Henrique (1ª Suplente), Secretária de Municipal de Urbanismo, Meio**
602 **Ambiente e Sustentabilidade – SMAMUS:** Posso apresentar. **Luiz Antônio Marques**
603 **Gomes (Titular), Região de Gestão de Planejamento Seis – RGP. 6:** Mas tu farias o
604 relato, Maristela? **Maristela Maffei (Titular), Região de Gestão de Planejamento Sete –**
605 **RGP. 7:** Eu vou ouvir primeiro. **Luiz Antônio Marques Gomes (Titular), Região de**
606 **Gestão de Planejamento Seis – RGP. 6:** Porque assim, como ela já apresentou o relato,
607 a Vaneska já apresentou o resumo, as diligências já vieram. Então, caberia fazer um...
608 **Maristela Maffei (Titular), Região de Gestão de Planejamento Sete – RGP. 7:** A
609 questão é que eu não ouvi, eu estava sem internet. Então, estou pedindo uma
610 reconsideração para ouvir. **Luiz Antônio Marques Gomes (Titular), Região de Gestão**
611 **de Planejamento Seis – RGP. 6:** sugestão, se tu não vais fazer o relato hoje, não tem
612 problema. Eu sugeriria mais uma semana, aí tu tomas pé da manifestação de diligência.
613 Fica melhor assim para todo mundo. **Maristela Maffei (Titular), Região de Gestão de**
614 **Planejamento Sete – RGP. 7:** Tranquilo! Obrigada pela consideração, Presidente. **Luiz**
615 **Antônio Marques Gomes (Titular), Região de Gestão de Planejamento Seis – RGP. 6:**
616 Então, vamos para o próximo item.

617 **ITEM 4.07: Expediente 20.0.000102964-0.**

618 **Interessado: MRV Engenharia e Participações S.A.**

619 **Assunto: EVU.**

620 **Local: Rua José Aloísio Filho, 105/155/205 – RGP 2 (Humaitá).**

621 **Relator: SOSECON – Distribuído em 21/06/2021.**

622 Foi apresentado parecer favorável. Pediram vista o Felisberto da RGP 1, Gomes da RGP 6
623 e o Adroaldo da RGP 2. Eu pergunto ao Felisberto e ao Adroaldo se vão apresentar
624 relatos de vista. **Felisberto Seabra Luisi (Titular), Região de Gestão de Planejamento**
625 **Um – RGP. 1:** Primeiro, não está por escrito, mas eu vou anexar, são duas considerações
626 sobre esse processo. **Luiz Antônio Marques Gomes (Titular), Região de Gestão de**
627 **Planejamento Seis – RGP. 6:** E, Conselheiro Adroaldo, vai fazer o relato? **Adroaldo**
628 **Venturini Barbosa (Titular), Região de Gestão de Planejamento Dois – RGP. 2:** Sim, já
629 está anexado com a Secretária. **Luiz Antônio Marques Gomes (Titular), Região de**
630 **Gestão de Planejamento Seis – RGP. 6:** O Gomes não vai fazer relato. Não existe a
631 necessidade de reapresentar o projeto ou vocês acham interessante que se apresente
632 uma síntese? **Felisberto Seabra Luisi (Titular), Região de Gestão de Planejamento Um**



633 – **RGP. 1:** Por mim não tem problema. **Adroaldo Venturini Barbosa (Titular), Região de**
634 **Gestão de Planejamento Dois – RGP. 2:** Por mim também não. **Luiz Antônio Marques**
635 **Gomes (Titular), Região de Gestão de Planejamento Seis – RGP. 6:** Então, eu passo a
636 palavra de imediato para o Conselheiro Felisberto. **Felisberto Seabra Luisi (Titular),**
637 **Região de Gestão de Planejamento Um – RGP. 1:** Este é um processo que já foi
638 analisado neste Conselho e quem deu o parecer, inclusive, se não me falha a memória, o
639 parecer foi do Rafael e foi aprovado por unanimidade. Ficou constatado que houve por
640 parte da empresa que apresentou o projeto alteração do espaço físico. Então, salvo melhor
641 juízo, parece que ainda continua essa dúvida. Não dá para simplesmente entender que
642 houve um “erro”, e esse erro eu boto entre aspas, e que foi um erro, e que teria sido
643 sanável. Essa área está cercada, eu tive com o Adroaldo visitando em um sábado, não
644 pude adentrar a área. Entendo que é o caso de se verificar a questão muito séria, que é o
645 “erro”, entre aspas de novo, de alteração e de uma fraude que fica caracterizada, que na
646 minha modesta opinião deveria ser encaminhado à PGM para analisar essa irregularidade.
647 E essa região se caracteriza também por ter sido um lixão, tanto que tem uma área
648 próxima a essa que precisa ser limpa, que é a área que foi cedida para os moradores
649 daquela região. E a Cristiane do DEMHAB pode também complementar isso, sabe que
650 existe isso lá. Essa área precisa ser limpa, que é próxima essa área. Então, é isso, meu
651 Presidente, eu entendo que deva ser encaminhado sim para a PGM para se analisar todo
652 esse aspecto do “erro”. Amanhã o parecer está entrando. Então, eu peço que leve em
653 consideração meus pares, essa questão. E que estaria para análise, nada contra a análise
654 do Mark, eu conversei com ele, eu acho que esse processo deveria voltar ao relator inicial,
655 se mantém a análise e o número anterior do processo. Então, era isso, obrigado! Meu voto
656 é **CONTRÁRIO. Luiz Antônio Marques Gomes (Titular), Região de Gestão de**
657 **Planejamento Seis – RGP. 6:** Eu passo a palavra de imediato para o Conselheiro
658 Adroaldo. **Adroaldo Venturini Barbosa (Titular), Região de Gestão de Planejamento**
659 **Dois – RGP. 2:** Presidente, o meu relato já está anexado aí na Secretaria desde o dia 20
660 de julho. Realmente, a gente fez uma visita em conjunto, mas como eu fiz talvez um pouco
661 antes que o Conselheiro Felisberto, vai haver uma divergência na votação. Eu vi que a
662 empresa já havia corrigido esse erro, pediu desculpas. A gente sabe que só um pedido de
663 desculpas não justifica o erro, mas de qualquer forma eu vou acompanhar o relator. é isso
664 que eu tenho para o momento. **Luiz Antônio Marques Gomes (Titular), Região de**
665 **Gestão de Planejamento Seis – RGP. 6:** Obrigado, Conselheiro Adroaldo. Agora eu não
666 vou pisar na bola com vocês, eu vou abrir para discussão. Certo? Alguém se habilita a
667 iniciar os debates? Saffer... Conselheiro Saffer, com a palavra. **Sérgio Saffer (Titular),**
668 **Associação Rio-grandense dos Escritórios de Arquitetura - AREA:** Eu só queria
669 lembrar, aquele processo que o Rafael foi o relator e levantou um erro, acompanhei o voto
670 para aprovação daquele. Foi um erro, levantando alguns problemas principalmente sobre
671 a cota do terreno que a pessoa considerou aterro e não do perfil natural do terreno. Eu
672 entendo, a pessoa não pode entrar com o mesmo número, porque aquele processo foi
673 indeferido. Então, ele teve que protocolar com outro número de processo, não pode
674 acompanhar o mesmo número. Talvez a SMAMUS possa esclarecer melhor, porque pelo
675 que eu sei, se o processo é indeferido eu tenho que protocolar novamente. Então, ele
676 protocolou novamente e entrou com outro projeto e esse outro projeto, pelo que eu estou
677 entendendo, considerou aquilo que o Rafael tinha alertado sobre a questão das cotas.
678 Com isso que ele fez outro EVU e fez outro afastamento, mudou algumas coisas do
679 projeto, que aí o Mark fez o relato. Então, eu não vejo que agora persista o erro, não tem



680 erro porque ele entrou com outro projeto. O fato dele ter pedido desculpa ou não, aquilo
681 ficou muito ruim para todos nós, inclusive, para o próprio profissional que na época
682 executou aquilo, mas não dá para a gente pré-julgar, na minha opinião, se me entregam o
683 levantamento topográfico, que eu vou fazer um projeto com aquele, eu vou fazer o projeto
684 com aquece. Agora, não vou entrar, não é um médico. Eu estou analisando o processo
685 atual, que eu vejo que a pessoa ou a empresa entrou com um novo projeto, considerando
686 os níveis alertados pelo Rafael naquele processo indeferido. E fez algumas modificações,
687 com novos afastamentos, que mudou o RM, essas coisas. Esse é o meu entendimento.
688 **Obrigado. Luiz Antônio Marques Gomes (Titular), Região de Gestão de Planejamento**
689 **Seis – RGP. 6:** Ok, obrigado, Conselheiro. O Mark inscrito. Mark, deixa eu te fazer uma
690 pergunta, como tu foste o relator, não quer ficar por último para comentar? Aí eu passo a
691 palavra para o Emerson. Pode ser? Perfeito! Então, o Emerson. **Emerson Gonçalves dos**
692 **Santos (Titular), Temática de Habitação, Organização da Cidade, Desenvolvimento**
693 **Urbano e Ambiental – OP-HOCDUA:** Bem, recordando agora esse processo, até
694 acompanhei o voto contrário, eu desconheço essa situação de mudar expediente, porque o
695 endereço é o mesmo. E o levantamento que a gente tem de outros processos nunca se
696 muda o número do processo, tem sempre um histórico. Essas questões levantadas pelo
697 Felisberto têm fundamento, porque qual é o parecer da PGM? Eu não estou
698 acompanhando o processo, não pedi vista, mas o que a PGM comenta em relação a esse
699 novo processo, essa nova configuração? Não estou dizendo que sou contrário ao
700 processo, mas tem algumas coisas que ficaram meio nubladas em a esse processo. Foi
701 bem colocada também ali a situação do Barcelona, que é na Região Humaitá também, que
702 foram solicitadas várias situações de análise de solo, disso e daquilo, em razão dos lixos
703 que tem naquela região. Esse processo, é importante saber sim essa situação da PGM,
704 como é que ela vê essa nova configuração. Obrigado! **Luiz Antônio Marques Gomes**
705 **(Titular), Região de Gestão de Planejamento Seis – RGP. 6:** Obrigado, Conselheiro.
706 Não tendo outros inscritos, com a palavra o Conselheiro Relator Mark. **Mark Ramos**
707 **Kuschick (Titular), Sociedade de Economia do Rio Grande do Sul - SOCECON/RS:**
708 Bom, nós examinamos esse material todo e a referência que nós tínhamos era retornar ao
709 ponto que o Rafael encerrou o seu relatório e por isso acabou recebendo aquela votação e
710 de fato esse processo foi encerrado. Ele chegou para mim com outro número, eu inclusive
711 solicitei à Secretária que nos retornasse materiais relativos ao parecer do Rafael, porque
712 lendo a documentação, o proponente ou o investidor, o responsável mencionava que havia
713 cometido um erro, que solicitava escusas à comunidade, que isso tinha ocorrido e que
714 submetia outra vez a documentação para o exame. Eu verifiquei, vi que houve uma
715 extensa trajetória dentro da Prefeitura pelos seus vários órgãos técnicos. Pedi também no
716 meu parecer que os colegas, especialmente das áreas técnicas do nosso Conselho
717 solicitassem vista para referendar o exame. E, aparentemente, todos aqueles itens que o
718 Rafael observou e que foram acatados pelo nosso Conselho, o empreendedor neste
719 momento retomou. Por isso que nessa situação, vendo que houve um processo de
720 modificação, correção e adequação às observações registradas pela plenária do CMDUA
721 que eu considere que o processo estava em condições de ser examinado e aprovado,
722 caso assim considerassem os conselheiros. **Luiz Antônio Marques Gomes (Titular),**
723 **Região de Gestão de Planejamento Seis – RGP. 6:** Está certo, obrigado, Conselheiro
724 Mark. Eu lembro bem desse processo, ele foi chocante para nós trabalhamos que
725 trabalhamos na área. Ele foi caracterizado e nós entendemos, nós tivemos o entendimento
726 na época e reprovamos o processo, que se criou um morrinho. Simples! Se inventou o



727 morrinho e a partir daquele morrinho, para obter uma cota mais favorável ao
728 desenvolvimento do projeto, em altura e tal, ele foi detectado e nós detectado e nós
729 barramos esse processo aqui dentro do Conselho. Eu fiquei bastante chocado com aquilo
730 e as minhas manifestações na época foram nesse sentido. Bastante chocado com o
731 comportamento profissional da empresa, que teve o desplante de apresentar aquele tipo
732 de processo para nós. Aquilo foi um engordo, ainda bem que um conselheiro em primeiro
733 momento alertou, se comprou e essas coisas de cotas é muito fácil de se comprovar,
734 geralmente se comprova a favor da gente, porque tu pegas os levantamentos
735 planialtimétricos mais antigos, da década de 50 e tal, eles dão uma situação muito boa
736 para a gente trabalhar em projeto. Geralmente resolve alguns problemas, mas o rapaz
737 não, ele pegou um terreno plano, absolutamente plano, enfim, criou um morrinho. Eu fiquei
738 envergonhado pelos profissionais, é a vergonha alheia, pelos profissionais que
739 trabalharam em cima daquele projeto, mas tudo bem. Conselheiros, mais alguém para se
740 manifestar em cima desse processo? Alguém da Secretaria talvez fazer alguma
741 observação? Eu acho que o Emerson matou a questão, o expediente único é dado pelo
742 endereço da obra. E é muito importante, inclusive, que se mantenha o mesmo, porque se
743 tu tens algum vício anterior, quando vai reprovar de novo está lá na memória, está
744 arquivado e esse terreno teve um morrinho. Agora não é mais aquele, é outro e aí vai se
745 fazer a análise baseado na legislação, evidentemente, assim que os técnicos que fazem a
746 análise e tal tem segurança para tocar para frente e deferir ou indeferir esse processo.
747 **Vaneska Paiva Henrique (1ª Suplente), Secretaria de Municipal de Urbanismo, Meio**
748 **Ambiente e Sustentabilidade – SMAMUS:** Eu estava por último. **Luiz Antônio Marques**
749 **Gomes (Titular), Região de Gestão de Planejamento Seis – RGP. 6:** Tranquilo,
750 Vaneska. É contigo a palavra. **Vaneska Paiva Henrique (1ª Suplente), Secretaria de**
751 **Municipal de Urbanismo, Meio Ambiente e Sustentabilidade – SMAMUS:** Talvez seja
752 importante seja importante colocar uma questão, que foi feita essa correção da diferença
753 de nível, o RM foi corrigido de 4,5 para 7,75, mas também seja importante destacar que
754 isso alterou a altura máxima das torres, mas que, na verdade, acabou não tendo um
755 impacto grande na proposta. Até tem os itens que deferiram da proposta anterior para essa
756 proposta, que foram esclarecidas pela técnica que fez a análise e equipe de projetos
757 especiais. Então, com relação à localização das edificações em que os recuos de frente e
758 laterais aumentaram e de fundos diminuiu. A quantidade de vagas se alterou de 485 para
759 491. A referência de nível, ela coloca ali o ajuste que foi realizado, a altura máxima
760 permitida do plano naquela área é 52 m, a redução da área impermeável e a redução das
761 áreas adensável e não adensável construída do empreendimento. É destacado esse
762 comparativo em uma das análises foi feita pela equipe. Então, só para esclarecer que essa
763 questão da referência de nível foi ajustada e acompanhada pela equipe técnica que fez a
764 análise do empreendimento. **Luiz Antônio Marques Gomes (Titular), Região de Gestão**
765 **de Planejamento Seis – RGP. 6:** Perfeito e obrigado pelo esclarecimento. Se nada mais
766 temos à análise, acho que podemos entrar em processo de votação dessa expediente.
767 Tranquilo? Como vota o DEMHAB? (Parecer favorável ao EVU) **VOTAÇÃO NOMINAL:**
768 **Cristiane Catarina Fagundes de Oliveira (Titular), Departamento Municipal de**
769 **Habitação – DEMHAB:** Favorável. **Júlia Lopes de Oliveira Freitas (1ª Suplente),**
770 **Empresa Pública de Transporte e Circulação – EPTC:** Favorável. **Sônia Castro**
771 **(Titular), Gabinete do Prefeito – GP:** Favorável. **Virgínia Darsie de Oliveira (1ª**
772 **Suplente), Fundação Estadual de Planejamento Metropolitano Regional –**
773 **METROPLAN:** (Não retornou). **Vaneska Paiva Henrique (1ª Suplente), Secretaria de**



774 **Municipal de Urbanismo, Meio Ambiente e Sustentabilidade – SMAMUS:** Favorável.
775 **Gisele Coelho Vargas (Titular), Secretaria Municipal de Desenvolvimento Econômico**
776 **– SMDE:** Favorável. **Gabriela da Silva Machado (2ª Suplente), Secretaria Municipal de**
777 **Obras e Infraestrutura – SMOI:** Favorável. **Gustavo Garcia Brock (Titular), Secretaria**
778 **Municipal de Governança Local – SMGOV:** Favorável. **Rômulo Krafta (Titular),**
779 **Universidade Federal do Rio Grande do Sul – UFRGS:** Favorável. **Jussara Kalil Pires**
780 **(1ª Suplente), Associação Brasileira de Engenharia Sanitária e Ambiental – ABES/RS:**
781 **Eu me abstenho. Claudete Aires Simas (Titular), Acesso Cidadania e Direitos**
782 **Humanos - ACESSO CDH:** (Não retornou). **Sérgio Saffer (Titular), Associação Rio-**
783 **grandense dos Escritórios de Arquitetura - AREA:** Favorável. **Emílio Merino**
784 **Dominguez (2º Suplente), Conselho de Arquitetura do Rio Grande do Sul – CAU/RS:**
785 **Favorável. Rafael Pavan dos Passos (2º Suplente), Instituto de Arquitetos do Brasil –**
786 **IAB/RS:** Abstenção. **Hermes de Assis Puricelli (Titular), Sindicato dos Arquitetos no**
787 **Estado do Rio Grande do Sul – SAERGS:** Abstenção. **Rogério Dal Molin (Titular),**
788 **Sindicato das Indústrias da Construção Civil – SINDUSCON:** Favorável, acho que esse
789 projeto já está adequado. **Mark Ramos Kuschick (Titular), Sociedade de Economia do**
790 **Rio Grande do Sul - SOCECON/RS:** RELATOR. **Felisberto Seabra Luisi (Titular),**
791 **Região de Gestão de Planejamento Um – RGP. 1:** Voto contrário, tendo em vista o
792 pseudoerro. **Adroaldo Venturini Barbosa (Titular), Região de Gestão de Planejamento**
793 **Dois – RGP. 2:** Acompanho o Relator, sou favorável. **Ronie Gomes (1º Suplente),**
794 **Região de Gestão de Planejamento Três – RGP. 3:** Eu voto favorável, só não entendo,
795 porque se na primeira vez foi unânime por que ia ser diferente agora? Mas tudo bem, voto
796 favorável, com o Relator. **Tânia Maria dos Santos (Titular), Região de Gestão de**
797 **Planejamento Quatro – RGP. 4:** Acompanho o Relator. Favorável. **Wagner Pereira dos**
798 **Santos (1º Suplente), Região de Gestão de Planejamento Cinco – RGP. 5:** Contrário.
799 **Gilberto da Costa (1º Suplente), Região de Gestão de Planejamento Seis – RGP. 6:**
800 **Favorável. Maristela Maffei (Titular), Região de Gestão de Planejamento Sete – RGP.**
801 **7:** (Não está na sala virtual). **Dinar Melo de Souza (2º Suplente), Região de Gestão de**
802 **Planejamento Oito – RGP. 8:** Acompanho o Relator, favorável. **Emerson Gonçalves dos**
803 **Santos (Titular), Temática de Habitação, Organização da Cidade, Desenvolvimento**
804 **Urbano e Ambiental – OP-HOCDUA:** Eu vou me abster. **Camila Maders Fonseca**
805 **Coelho, Secretaria Executiva da SMAMUS:** Presidente, a Conselheira Virgínia da
806 **METROPLAN** retornou. **Luiz Antônio Marques Gomes (Titular), Região de Gestão de**
807 **Planejamento Seis – RGP. 6:** Conselheira Virgínia, como vota? **Virgínia Darsie de**
808 **Oliveira (1ª Suplente), Fundação Estadual de Planejamento Metropolitano Regional –**
809 **METROPLAN:** Boa noite, Presidente. Eu fiquei creio que 20 minutos fora da reunião. Só
810 queria saber qual é o processo. **Luiz Antônio Marques Gomes (Titular), Região de**
811 **Gestão de Planejamento Seis – RGP. 6:** É o 4.07, MRV Engenharia, EVU na José Aloísio
812 Filho, que foi relatado pelo SESECON, teve dois relatos de vista do Conselheiro Felisberto
813 e do Conselheiro Adroaldo. **Virgínia Darsie de Oliveira (1ª Suplente), Fundação**
814 **Estadual de Planejamento Metropolitano Regional – METROPLAN:** Sim, tá! Eu ouvi.
815 Então, favorável. Obrigada! **Luiz Antônio Marques Gomes (Titular), Região de Gestão**
816 **de Planejamento Seis – RGP. 6:** O resultado, 17 favoráveis, 2 contrários e 4 abstenções.
817 Aprovado o item 4.07 da pauta. **APROVADO O PARECER FAVORÁVEL AO EVU.** Então,
818 pelo adiantado da hora, conselheiros, faltam 8 minutos para as 20 horas, eu acho que nós
819 poderíamos encerrar por aqui. **Camila Maders Fonseca Coelho, Secretaria Executiva da**



PREFEITURA MUNICIPAL DE PORTO ALEGRE
CONSELHO MUNICIPAL DE DESENVOLVIMENTO URBANO AMBIENTAL – CMDUA

820 **SMAMUS:** Presidente, só uma correção, são 18 favoráveis, 2 contrários e 4 abstenções.
821 **Luiz Antônio Marques Gomes (Titular), Região de Gestão de Planejamento Seis –**
822 **RGP. 6:** Corrigindo, então. Conselheiros, agradeço a compreensão de vocês. Eu um
823 pouco atrapalhado hoje por este sistema, mas eu acho que entre mortos e feridos
824 chegamos todos com vida, saúde e uma boa noite a todos. Obrigado!

825 *Nada mais havendo a ser tratado, foi encerrada a reunião da Plenária do Conselho Municipal*
826 *de Desenvolvimento Urbano e Ambiental – CMDUA, às 20h00min, da qual foi lavrada*
827 *a presente ata por mim, Patrícia Costa Ribeiro, sob o Registro nº 225257/2003 – FEPLAM,*
828 *prevalecendo o princípio da presunção de veracidade.*

829
830
831
832
833

834

835 **Germano Bremm**

Secretária Executiva

836 **Presidente**

837

838

839 **Ata aprovada na sessão plenária do dia .../.../2021, ... retificações:**